

(5) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਾਨਕੀ ਸਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਸਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇਸਾਈ, ਜੇ. ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਜੀ. ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੰਟਰਲੋ ਕਟੋਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੇ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(7) ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਜੈ ਬਿੰਦ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 707 .

8 ਸਤੰਬਰ 1987 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਰਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ - ਦਾ ਗਿਆਨਪੰਜਾਬੀ ਇੱਕ ਓ ਐਫ

Ajay Thind v. State of Punjab and others (S. S. Sodhi, J.)

ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ—ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ—ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਰਤੋਂ—ਅਜਿਹੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ 7 ਮਈ, 1970 ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਛੋਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। 1986. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਧ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਵੀਨਤਮ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ;
- (iii) ਆਰਜ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ;
- (iv) ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-4' 'ਤੇ ਸ਼ੁਧ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੈਟ੍ਰਿਕ-ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ;
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-3/ੳ' 'ਤੇ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (vi) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) 'P-1' ਤੋਂ 'P-5' ਦੇ ਮੂਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ;
- (viii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (ix) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀਅਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (x) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ .

ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ, ਡੀਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.), ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ., ਸੋਢੀ, ਜੇ.-

(1) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਅਜੇ ਥਿੰਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) 18 ਅਕਤੂਬਰ, 11)88 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ 100 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ"।

(3) ਇਹ ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਅਜੇ ਥਿੰਦ, ਨੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ।

(4) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 20 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਰੀ - ਜੰਡਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ <ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਜੈ ਬ ਇੰਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਈ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ ਐਸ ਸੇਵੀ, ਜੇ.) ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, 22 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/3 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/4, ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ।

(6) ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/1 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਮ - ਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 18 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਰਿਆਇਤ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/5, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/1, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ। ਅਨੁਸੂਚੀ P/5, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਛੋਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਵ 7, 1970 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਛੋਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ 9 ਅਕਤੂਬਰ 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੈਨਐਕਸਯੂਰ ਪੀ/4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਧ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਵੀਨਤਮ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਿਆਬੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੁਨਿਆਬੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਾਮਲਵ: ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਈਓਨਿੰਗ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਲਾਇ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। (1)। ਇਸ ਨਿਰਣਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਕਦੇ ਵੀ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਨਵਰੀ 1974 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ, ਯਾਨੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਟਾ 55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਲਈ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ।

(2) A.I.R. 1983 S.C. 852.

ਵਾਈਵੀ ਰੰਗੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਈ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ - ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਮ.ਐਮ.ਜਾਬੀ ਬਾਰੇ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(8) ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ & now ਆਧਾਰ ਗਰਾਂਟ ਹਨ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਮਾਘ ਹਰ ਮਲ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.,-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 728

ਸਤੰਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ XXII। ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 9. ਆਰਡਰ XLIII, ਨਿਯਮ I(7c)- ਇਮਪਲੋਡਿਨੋ ਲੀਨਲ ਰੀਵਰਸੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਰਜ਼ੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਖਾਰਜ

(1) 1985(2)~S.L.R. 50.