

" ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ।

ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.

ਫਰਮ ਐਚ.ਆਰ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ।— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ, 712

1958

Jan., 30th

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 46--ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਈ ਢੰਗ—ਭਾਵੇਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ--ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਮੰਗ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਰਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੁੱਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਈ ਢੰਗ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਢੰਗ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵੀ

ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਮਹਿਜ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡਮਸ, ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੇ 46(5A) ਨੂੰ ਨੋਬਾਏਡਸ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਕਲਕੱਤਾ, ਸਕੂਐਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਗੋਸਾਈ, ਜੇ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੇਸਰਸ ਐਚਆਰ ਲਕਸ ਮੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ Gosain, J. ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21 ਮਾਰਚ, 1949, 24 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਅਤੇ 31 ਅਗਸਤ, 1950 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1944-45, 1945-46 ਅਤੇ 1946-47 ਲਈ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। 357-14-0, ਰੁ. 5,907-2-0 ਅਤੇ ਰੁ. 17,164-6-0, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 19 ਜਨਵਰੀ, 1950, 18 ਜਨਵਰੀ, 1951, ਅਤੇ 5 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 1952. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਵਰ ਐਡ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਆਰ

ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਲਕਸਮੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।,., ਮੈ।HT ਆਰ  
ਵੀਈ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼  
ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਡੀਐਮ ਅਤੇ ਨੂੰ ਰਾਈਟ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ \*

-----6 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ, ਇੱਕ ਗੋਸ਼ਾਈ, ਜੇ. ਆਰਡਰ, ਕਹਿੰਦੇ-

'ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

20 ਸਤੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਟੈਕਨੀ ਕਾਲੀ ਜਿਸਨੂੰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਤਸਦੀਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ-

'ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਟੈਕਸ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਮੈਸਰਸ ਮਦਰਲੈਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (5-ਏ) ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਫਰਮ (ਮੈਸਰਸ ਮਦਰਲੈਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਆਫਿਸ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (5-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਐਕਟ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਫਸਰ ਅਮੀਤਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਡ ਸੀ।<sup>1</sup> ਗੋਸਾਈ, ਜੇ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 46C5-A) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 46(7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46(2) ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਭੇਜੋ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 6 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। 1956, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰਾਈਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਰਿਮਿਸ਼ਨ" ਸੀ, ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ। ਮੰਗ ਨੂੰ ਰਾਈਟ ਆਫ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹਿਜ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰਾਈਟ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ 33 - ਏ - ਉਸ ਕੋਲ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

ਗੋਸਾਈ, ਜੇ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ: ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਸੀਲੋਨ ਬਨਾਮ ਏ.ਡੀ. ਸਿਲਵਾ (1), ਹਾਵੇਲ ਵੀ. ਫਲਮਾਊਥ ਬੋਟ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਲਿਮਟਿਡ (2), ਫੈਡਰਲ ਕਰੋਪ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਰਿਲ (3), 20 ਸਤੰਬਰ 1956 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਕਹੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 46(5-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਧਾਰਾ 46 (5-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ (5-ਏ) ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

“(5-A) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ (ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਉਸ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (1) 1953 AC 461
- (2) 1951' 2 AX.R. 27/ 'ਤੇ ਪੀ. 280.
- (3) 92 ਐਲ. ਐਡ. 10. ਏ

ਅਫਸਰ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਫਰਮ ਐਚ.ਆਰ. ਪੈਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ -----atXT\* ਲਈ ਪੈਸਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਗੇਜ਼ਟ, ਜੇ. ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਲਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਪੈਸਾ ਜਿੰਨਾ

ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। -  
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ  
ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

\* \* \* \* # \* \* »

ਉਹ ਸਪੁਰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ  
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ  
(7) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ  
ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ  
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ  
ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮੰਗ  
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੁਕਤੇ  
ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਹੈ:-

"*ਵਿਆਖਿਆ*। - ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ  
ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ  
ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ  
ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਈ ਢੰਗ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ > ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਈ ਢੰਗ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੋਡ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ \* ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਪ ਧਾਰਾ (5-ਏ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 46

ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਊਂਟਰਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200.

ਆਰ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ



ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ