

ਵੋਲ. XIX-(1)]

ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ 2 ਫੁੱਟ 60 ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੱਟੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ (1957 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.978, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸੋਧ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ। (1957 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 928) ipso ਫੈਕਟੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪਹਿਲਾ ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਜੇ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1962 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ 844-ਡੀ,

ਸਤਨਾਮ ਦਾਸ
ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ
ਬਚਨ ਸਿੰਘ
ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲਐਕਸ)- ਐਸ. 3-ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਮੀਨ ਕੀ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।- ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਨਿਯਮ, 1948-ਨਿਯਮ 9-ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ-ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕਲਾ . 14 ਕੁਝ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹੀ ਵਿਤਕਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਐਕਟ 1948 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਲੋਨੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਕੂਲਾਂ, ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਪਯੋਗਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਅਰਥਾਤ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1965
2, ਅਪ੍ਰੈਲ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਨਿਯਮ, 1948 ਦਾ ਨਿਯਮ 9. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਪਲਾਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਥਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਜੋ ਧਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਪਲਾਟ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਦਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਆਦਿ।

ਆਰ.ਐਸ.ਨਰੇਲਾ, ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ, ਟੰਡਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ. ਨਰਾਇਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਵਧੀਕ ਕੇਂਦਰੀ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕਪੂਰ,ਜੇ,- ਦੇ ਇਸ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬਲਾਬ ਨੰਬਰ 56, ਵੈਸਟਰਨ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਏਰੀਆ, ਕਰੋਲ ਬਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1,585.3 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

1948 ਵਿੱਚ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ ਐਕਟ 60) ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 24 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ 3 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ 15,725.06 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤਵੇਂ ਦਿਨ ਉਜਾੜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਵਜੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 34,855 ਜੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪਲਾਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ (1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ (ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਜਿਹਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; (2) ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, (3) ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ (4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਕੂਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ 25 ਅਗਸਤ, 1964 ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ ਚੀਫ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ ਚੀਫ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 54,56 ਅਤੇ 57, ਵੈਸਟਰਨ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਏਰੀਆ, ਕਰੋਲ ਬਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਲੇ-ਆਊਟ ਪਲਾਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - vit, ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1964, ਅਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖ-ਪੱਖ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 'ਤੇ ਕਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 13,14,15 ਅਤੇ 16 'ਤੇ ਵੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਇਹ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬੇਘਰ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਵਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ, ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਸਕੂਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਉਪਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਥਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵੱਲ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੰਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ, ਪਰ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਲੋਨੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਕੂਲਾਂ, ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਮੌਜੂਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਆਦਿ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਵਰਤੋਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਜਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਵੀ ਗੈਰ-ਉਜਾੜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਡੀਟੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਜਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜਰੂਰੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਪੱਟੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਪੜ੍ਹੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ.1 ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਿੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ R. 1. ਅੰਦਰ ਲਈ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ ਚੀਫ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ ਚੀਫ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰਲੈਡ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(2) (ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰੇ" ਸ਼ਬਦ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਪਲਾਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਧਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਗਾਰੰਟੀਸੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਪਲਾਟ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁੱਟਕਲ

ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 11.

ਕੇ.ਕੇ.ਜਾਗੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ।-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸੀਵਲ ਰਿਟ ਨੰ 1964 ਤੋਂ 1645 ਹੈ

1965

ਮਈ, 28

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ 1 ਭਾਗ 1-ਨਿਯਮ 7.2 ਅਤੇ 7.3-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਨੂੰ 16 ਮਈ, 1956 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ।

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।