

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

before ਡੀ. ਫਲਸੋ ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਮਲ ਪਹਾੜ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1953 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 203

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)-ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1-ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ-ਫਰਮਾਨ-ਕੀ ਇਸਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਡਰ XXX, ਨਿਯਮ 1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 50(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 50(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22 ਮਾਰਚ 1957 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਲਸੋ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ, 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਨੂੰ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1953 ਦੇ

ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ; ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 50 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚਮਨ-ਲਾਲ ਅਤੇ ਪਿਆਰਾ ਲਾਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ

ਅਧੀਨ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸ ਐਲ ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ, ਜੇ. ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ 10 ਅਗਸਤ 1953 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਲੇਖ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਗਜਪਤੀ ਨਰਾਇਣ ਦੇਵ (1), ਮਟੂਰੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਪੂਰਨ ਮੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਛੱਜੂਲਾਲ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ-ਰਾਮੇਸ਼ਵਰਲਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (3)। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਪਾਰਕ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਤੀਸਾ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਟਨਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਉਤੀਸਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ।

ਆਰਡਰ XXX ਦਾ 10। ਅਲੇਕ ਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ, ਫਾਜ਼ੀ ਅਲੀ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਨੇ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਕੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਮਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ (1) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਜੇ. "ਹੁਣ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਵਾਲੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50, ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।"

ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਥੇ

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ XXX ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਟੂਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (1), ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ; ਹਾਲਾਂਕਿ; ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੰਨੇ ਹੋਏ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਲਖ ਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਪਟਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟਨਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੋਤੀਲਾਲ ਛੱਜੂਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (3) ਵਿੱਚ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜੋ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੇ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਲਾਹੌਰ, ਪੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਨਿਯਮ 50(2), ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮੇਰੇ ਲਈ

ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਰਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅੱਧੇ ਮਨ ਨਾਲ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 'ਤੇ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹੀ ਫਰਮਾਨ. ਮੈਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXX ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਠੋਕੇ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਮੈਸਰਜ਼ ਘੱਕੀ ਮੱਲ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ (1), ਜੋ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਆਰਡਰ XXX, ਨਿਯਮ 4, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ XXX ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ; ਉਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵਾਂਗਾ

ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 7 ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 50(2) ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਐਪਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਦੇਵੇਗੀ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਰਮਾ

ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ