

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਅਕਤੂਬਰ 1985 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਚਰਨ ਕੌਰ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 110-M .

9 ਸਤੰਬਰ 1985 ਈ.

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)— ਧਾਰਾ 13-ਬੀ— ਦੋਹਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ — ਕੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਉਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿੱਟ ਹੈ, ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ। (ਪਰਾ ੨)।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਜਗਰਾਉਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ ਪੁਨੀਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਈ.ਐਸ. ਵਿਮਲ ,

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਚਰਨ ਕੌਰ (ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਹਰਚਰਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 28 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। 28 ਜਨਵਰੀ 1985 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 6 ਫਰਵਰੀ 1985 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ 1985 ਨੂੰ ਪਤਨੀ ਹਰਚਰਨ ਕੌਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕ ਪਿਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਤੀ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਸੰਗੀਨ ਜ਼ੈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਲਾਕ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਪਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ। ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ I ਨਹੀਂ ਹੈ; ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੈਂ ਪੋਟੀਆਓ ਨੂੰ ਬੌਮ ਮੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਸੀ, ਮੈਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਲਈ, ਮਾਤ ਮੇ ਨਵੇ ਓਈਨ ਲਿਵਿੰਗ ਸੀਪਾ ਰੇਟਲੀ ਲੋਰ . a perioa ol ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ana mat mey ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਆਹ snouia be aissoiveu. n, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਇਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ

ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 7 ਅਕਤੂਬਰ 1985 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

, ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1985 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1374

5 ਨਵੰਬਰ 1985

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 144— ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ—ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਕਮ —ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਰਾਜ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ— ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਂਡ, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ