

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹਰਨਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਰਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੋਨੀਆ ਸ਼ਰਮਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2019 ਦਾ FAO-M ਨੰਬਰ 110

23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

A) **ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955—S.13-B— ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908— ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ S.28— ਆਪਸੀ ਤਲਾਕ— ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ— 3555 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਪੀਲ— ਸੰਭਾਲ— ਸਭ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 8— ਇਸਲਈ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ 28 ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S.28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

B) **ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955—S.13-B— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908— ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 8, 9 ਅਤੇ ਐੱਸ.28— ਅਪੀਲ— ਮੋਨਟੇਨੋਬਿਲਟੀ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ— ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। (ਪੈਰਾ 10)

C) *ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955—S.13-B—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908—ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 8, 9 ਅਤੇ S.28—ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963—S.5 ਅਤੇ ਕਲਾਮ 122—ਆਪਸੀ ਤਲਾਕ—ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ—3555 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਪੀਲ—ਸੰਭਾਲ—ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 3555 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 18.04.2009 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਲਿਜਾਣ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਅਮਿਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ

ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ 18.04.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਸੀਪੀਸੀ")। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 3555 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ

ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ?

(3) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ"

(4) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ?

(5) ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਬਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਰ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।"

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

28 ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ .-

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਏਗੀ। ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਧਾਰਾ 25 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਪੀਲ ਝੂਠੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ।

(8) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 43 (1) (ਸੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(11) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਹੈ?

(12) ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। CPC ਦਾ IX ਨਿਯਮ 9। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(13) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 3555 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 18.04.2009

ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾ ਲਿਜਾਣ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।