

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ.

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ.

ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1970 ਦਾ FAO ਨੰ. 12.

, 20 ਸਤੰਬਰ 1971

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (1925 ਦਾ VII)— ਧਾਰਾ 124(2) ਅਤੇ 142(3)- ਧਾਰਾ 124(2) ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿਆਪਕ —ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ—ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(3) ਅਧੀਨ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਜਾਂ (2) ਅਧੀਨ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3)।

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 2186-81 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਬਰਾਬਰ 6 ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 546-70 ਹਰੇਕ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਗੁਰਰਤਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ ਉਜਰਲ, ਜੇ.- (1) ਇਹ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਰੋਮਣੀ

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ
ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਗੁਜਰਾਲ, ਜ.)

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2,186.81 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਬਰਾਬਰ ਛੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 546.70 ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ.

ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, ਦੀ ਧਾਰਾ 107(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਹਰ ਕਮੇਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਵੇਗੀ।" ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਯੋਗਦਾਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ; ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬੋਰਡ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। , ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ! ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਖਰਚ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14? ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 124(2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124(2) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਧਾਰਾ 124(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੋਧ* ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੱਤਰ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਣੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ.

ਮਾਨਯੋਗ ਐਲ.ਟੀ. ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 851 ਆਫ 1970।

ਸਤੰਬਰ 21, 1971।

ਪੰਜਾਬ■ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ (1468 ਦੇ ਐਕਟ XII ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 1953 ਦਾ X)— ਧਾਰਾ 19-D ਅਤੇ 19-DD— ਫੌਜ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ—ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ—ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਮਤਲਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 19-ਡੀ ਅਤੇ 19-ਡੀ. ਡੀ.