

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਹਰਵੀਰ ਕੌਰ @ ਸਿਮਰਨ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2013 ਦਾ FAO ਨੰ.1502

ਮਈ 12, 2017

ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923—S.30—ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923—S.4A—ਅਸਥਾਈ ਭੁਗਤਾਨ— ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ—ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ—ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਆਰਜ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੇਵਲ ਜਿੱਥੇ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਮੈਨਿਕਾ ਜਲੋਟਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ.ਐਸ.ਸੈਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ।

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

CM-8304-CII-2013

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 51 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਰਵੀਰ ਕੌਰ ਉਰਫ ਸਿਮਰਨ ਕੌਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 51 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਹੈ।

(2) ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

ਮੁੱਖ ਕੇਸ

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.11.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ 5,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 9% ਦੀ ਬਜਾਏ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(5) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਕਰੀਬ 26 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜੀਪ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਟਾਇਰ ਫਟਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਪੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੜਕ ਤੋਂ ਉਤਰ ਕੇ ਦਰੱਖਤ ਨਾਲ ਜਾ ਟਕਰਾਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਡੀਡੀਆਰ ਨੰਬਰ 14 ਮਿਤੀ 14.01.2010 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਮੂਲੇਪੁਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) 13.02.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਸਨ।

(7) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 55,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ।

(8) ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਆਮ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਡੀਡੀਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(9) ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ Ex.C-2 ਅਤੇ DDR Ex.C-3 ਅਤੇ 13.02.2010 Ex.C-4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੋਸਟਲ ਰਸੀਦਾਂ Ex.C-5 ਅਤੇ Ex.C-6 ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਵੈਧ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮੌਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 22.11.1983 ਦੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਨੁਸਾਰ 26 ਸਾਲ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 4,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ II ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ 215.28 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 4,38,560/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਏ (3) (ਏ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ @ 9% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦਿਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸਬਤਾ¹ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮੀ ਦੇਵੀ² ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ ਤੱਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ

ਇਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਿਬੀ ਜਾਰਜ³ ਅਤੇ ਸਾਬਰਬੀਬੀ ਯਾਰੂਭਾਈ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ⁴।

1(1976) 1 SCC 289

2(1997) 8 SCC 1

3(2012) 12 SCC 540

4(2014) 2 SCC 298.

(11) ਨਿਉ ਇੰਡੀਆ ਅਜ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਸ਼ਦਭਾਈ ਅਮ੍ਰਿਤਭਾਈ ਮੋਧੀਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(12) ਜਯਾ ਬਿਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਇਫਕੋ ਟੋਕੀਓ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ 19.07.2011 ਹੈ, 12% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

(13) ਜੁਰਮਾਨੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਖਾਮੋਸ਼ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਏ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਦਾਅਵਾ. ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 3(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ @ 12% ਜਾਂ ਇੰਨੀ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਉਧਾਰ ਦਰ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"4 ਏ. ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

1. ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ।

3. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, “ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ” ਦਾ ਅਰਥ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1934 (1934 ਦਾ 2) ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ।

4. . ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ

3.) ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।]]”

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਆਰਜ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀ

ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੇਵਲ ਜਿੱਥੇ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ।

(15) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤੱਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 12% ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ