

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

M/S ਅਮਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 23 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

10 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951- ਐੱਸ. 30, 31 ਅਤੇ 32(6)— ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ—ਲਈ ਦਾਅਵਾ—ਐੱਸ. 32(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ— ਦੀ ਸੀਮਾ—ਸ. 31(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਐੱਸ. 32(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ S. 31(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14)

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਝੱਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕੋਰ. ਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਸ੍ਰੀ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਐਡੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਸਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹਨ। 6,95,559,20 1 ਅਗਸਤ, 1980 ਤੋਂ 15 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਤਫਾਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਦਾਹਰਨ. ਪੀ 6 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

-ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ:- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਜੇ ਝਾਂਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਵਿੰਦਰ ਜੈਨ।

ਅਰੁਣ ਨਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1985 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 23, 1229, 1230 ਅਤੇ 1231 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) 1985 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 23 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 1981/1984 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7/18-ਏ/6 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 6,95,559.20 ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ।

(3) FAO ਨੰਬਰ 1229 ਅਤੇ 1230 ਆਫ਼ 1985 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2/26 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਅਤੇ 1/12 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੁਪਏ ਦਾ 96,531.41 ਅਤੇ ਰੁ. 9,00,670.31, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) FAO ਨੰਬਰ 1231 ਆਫ਼ 1985 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੁ. 2,02,626.61 ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ 1985 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 23 ਤੋਂ ਸੰਕੋਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 7,00,000, ਮਿਤੀ 5 ਅਗਸਤ, 1975, ਮੌਰਟਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਸਾਬਕਾ. P. 6. 3 ਦਸੰਬਰ 1975 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/A, ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 5,83,000 ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਣ ਦੇਣਗੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ 8,68,000 . ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

M/s Amar Cold Storage and Ice Factory, Ludhiana and others v.  
Punjab Financial Corporation (G. R. Majithia, J.)

ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਲੱਖ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,42,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ 13 ਛਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋੜਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। 53,000 ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ 11 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। 54,000 ਹਰੇਕ ਸਾਲ 1 ਫਰਵਰੀ ਅਤੇ 1 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 1 ਅਗਸਤ, 1977 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15½ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ 6½ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹਰ ਸਾਲ 1 ਫਰਵਰੀ ਅਤੇ 1 ਅਗਸਤ ਤੱਕ ਛਿਮਾਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਇਗੀ 1 ਅਗਸਤ, 1976 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਜ 'ਤੇ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ 'ਤੇ 1/2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਉਕਤ ਮੂਲ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਉਸ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ, 1977 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਤੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਤੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਜੋ ਕਿ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 6,42,909.36.

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਪਰ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2.85,000 ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ 1,83,000 ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 6,19,000। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 3,57,500 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੋਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੋਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਰਸਪਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 7,00,000 ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਉਹ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 6,19,000। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਟ ਆਫ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੋਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 4,68,000 ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 2,62,500 ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮਾਏ ਸਨ ਜੇਕਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਰਮਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਨਿਗਮ ਖਿਲਾਫ 3,88,000

(8) ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਥੇ, ਪਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਿੰਗ ਤੋਂ, 26 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ 30 ਮਾਰਚ, 1988 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

1. ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੇਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 5 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। 3,88,000 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
4. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 7 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। 2,85,000 ਅਤੇ ਰੁ. 1,83,000 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ 7,00,000? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ : t? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
5. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 3,57,500, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
6. ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- 6 ਏ. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- 6 ਬੀ. ਕੀ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਏ
- 6 ਸੀ. ਕੀ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
7. ਰਾਹਤ.

ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ ਦੀ

M/s Amar Cold Storage and Ice Factory, Ludhiana and others v.  
Punjab Financial Corporation (G. R. Majithia, J.)

ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 8 ਏ, 6 ਬੀ ਅਤੇ 6 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ. PW2/A ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(10) ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

(a) ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਡਵਾਂਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ, ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਲਈ ; ਜਾਂ

(aa) ਕਿਸੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ

(b) ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ

(c) ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਪੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਾਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਨਸਰਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(13) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸਮੇਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਕਲਾਜ਼ 6 ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ,

ਸੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ**  
ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਝੱਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। *ਮਾਨ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)*। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ *ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਨੈਟਸਨ ਸੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ (2)*, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 32(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਨਿਗਮ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1985 ਪੀਐੱਡਐਚ 149.

(2) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1765

(16) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਓਜੇ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਸਰਜ਼ ਸਹਿਗਲ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੈਸਰਜ਼ ਸਹਿਗਲ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਮੱਧਮ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲੋਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰਕੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ।

ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡੀਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਪਰਸਪਰ ਵਾਅਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ -ਸੰਸਥਾ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਸਥਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ *ਮਿਰਜ਼ਾ ਜਾਵੇਦ ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ* (4) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ* ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

(3) ਏਆਈਆਰ 1986 ਪੀਐਡਐਚ 21.

(4) ਏਆਈਆਰ 1963 ਸਾਰੇ. 234.



ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਗਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1 ਲੱਖ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਵਿਦਵਤਾ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਝੱਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਟਦੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਖਾਸ ਰਕਮ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਮੋੜਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਮੌਰਗੇਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।”

ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।’

(17) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਵਰੈਸਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 6, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੰਬਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1950।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸਿਰਫ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੌਰਗੇਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 11 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਫਰਮਾਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ f.j.ec, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ।

(19) ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-6 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P.3 18 ਨਵੰਬਰ 1980 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ; ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P.4 5 ਜੂਨ, 1982 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 5 ਫਰਵਰੀ 4, 1981 ਤੋਂ 24 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਤੱਕ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ। 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ/ ਡਬਲਯੂ. 2/A, ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਈ (PW; 2) ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਰਸੀਨ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਸਾਬਕਾ ਸ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2/ਏ. ਉਸ ਨੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/B ਅਤੇ ਅੱਖਰ E.x. ਪੀਡਬਲਯੂ 2/ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2/ਡਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। PW 3 S. ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਨੇ ਵੀ ਮਿੰਟ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/BPW 4 ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। PW 4/C ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/A, ਉਸਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 6, ਅਤੇ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਪਰਸੀਨ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ, ਸਾਬਕਾ. PW 4/B, ਅਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤ, ਉਦਾਹਰਨ. ਪੀ. 6, ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਐਕਸ. PW 2/A ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰਸੀਨ ਕੌਰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/A, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ

M/s Amar Cold Storage and Ice Factory, Ludhiana and others v.  
Punjab Financial Corporation (G. R. Majithia, J.)

ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਕਿ 3 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/A, ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 I (l)(b) ਅਤੇ (c) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 1908. ਸੈਕਸ਼ਨ 17(l)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਯੰਤਰ ਜੋ ਬਣਾਉਣ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਸੀਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੁਝਾਉਣ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਪੰਨ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(l)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਸੀਅਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਰਚਨਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਰੁਪਏ ਹੈ। 100 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ। ਸਮਝੌਤਾ: ਸਾਬਕਾ. PW/2, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ. PW 2/A, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। 5,83,000 ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ ਡੀਡ, ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। P. 6. ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(22) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

