

EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEE 788  
INDUSTRIES, MALOUT ROAD, BATHINDA AND ANOTHER  
(K. Kannan, J.)

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਾਜ ਬੀਮਾ  
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਬੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਮਲੋਟ ਰੋਡ, ਬਠਿੰਡਾ  
ਅਤੇ ਅਨੋਰੀ 1 ਈਆਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1986 ਦੇ ਪੀ.ਏ.ਓ. ਨੰ. 636

10 ਜੁਲਾਈ 2013

A. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਸੀ.ਏ. ਸੀ.ਟੀ., 1948 - ਸੈਕ. 1(3), 1(5)  
ਅਤੇ 82(2) - ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ (ਜਨਰਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1950 - ਰਜਿ. 10B - ਲਾਗੂ ਕਰਨ  
ਦੀ ਮਿਤੀ - ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਕਟਰੀ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ  
ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ - A ct ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 1(5) ਦੇ  
ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਭਾਵ ਰਾਜ  
ਸਰਕਾਰ - ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ  
ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ  
ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 1(5) ਦੇ  
ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਆਯੋਜਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1(5) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 1(3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ  
ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ/ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਯੋਗਦਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ  
ਵਿਸਥਾਰ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ - ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ  
ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ  
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ  
ਵੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭੱਜੇ ਹਨ। Tncrc  
ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,  
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀ || ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ  
ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਉਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਖੇਤਰ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ  
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ  
ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ

ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (5),  
ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ  
ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਰਗ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅੰਰਥਕ੍ਰਵਿਸਕ" ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ  
ਗਿਆ ਹੈ। 1, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ  
ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

(ਪਾਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਚੈਪਟਰ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। \* ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਸਲ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 01 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। Ibis ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੋਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕ thcAct ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10B(a) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਅਤੇ (4) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ thcAct ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਤੱਕ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

'ਇਲੀ ਯੋਗਦਾਨ ਜੋ thcAct ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

*IE ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 - ਸਿਕ. 1(4) ਅਤੇ 82(2) - ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਗਏ - ਪਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮਾਲਕ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ESI ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਮਾਲਕ ਨੇ ਖੁਦ ਸੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਖਤਰੇ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਹ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ESI ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਨ - ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਧੀਆ ਸਹੂਲਤਾਂ ਹਨ - Eoth ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।*

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 1(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (4) ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ

EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEE 790  
INDUSTRIES, MALOUT ROAD, BATHINDA AND ANOTHER  
(K. Kannan, J.)

ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਸਹੂਲਤਾਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਧਾਰਾ 1(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ, /ਡਾ/ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਬਾਂਸਲ।

ਕੇ ਕਨਨ, ਜੇ.

### **I. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ucncsis**

(1) the ਅਪੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ. ਬਠਿੰਡਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈਐਸਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 08.12.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਐਸਆਈ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.02.1984 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 17.040.15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981 ਤੋਂ ਮਈ 1983 ਤੱਕ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEE 4  
INDUSTRIES, MALOUT ROAD, BATHINDA AND ANOTHER  
(K. Kannan, J.)

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 919/- ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 24.03.1982 ਨੂੰ ਬਲਹਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਨਅਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਮਈ, 1983 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ES1C ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਧਾਰਾ 1 (5)thcESI ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ 13.05,1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ESI ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ESI ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਈਐਸਆਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**II. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ: ESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3), 1(4) ਅਤੇ 1 (5) ਦੇ ਇੰਟਰਪਲੇਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।**

(3) ਅਦਾਰੇ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ thcscopc ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ESI ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨ। ਇਲਿਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀ II ਕੈਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

### III. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(4) ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ undcr ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(5) (3) ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। "

ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(6) 1 (5) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਨ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਰਗ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਾਇਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦਾ"

'ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਡੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਜਾਂ ਖਾਣ ਜਾਂ ਤੇਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ IhcAppropnatc ਸਰਕਾਰ ਸਲੇਟ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(5) ਵਿਵਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਅਤੇ ਆਈ (5) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਸੈਕਿੰਡ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਕਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 1(3) ਦਸਤਾਵੇਜ਼

EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEL- 793  
INDUSTRIES, MAEOU ROAD, BATIINDA AND ANOTHER  
(K Kannan, J.)

ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। Itmrcrly ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

(6) 1 (4) ਇਹ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਸਮੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ (ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਤਮ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(7) ਜੇਕਰ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਆਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਐਕਟ ਮੌਸਮੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਾਇਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਕਟਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਾਭ ਹੈ। PSI ਐਕਟ ਵਿੱਚ.

#### IV. ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਟੈਕਸਟ

(7) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 17.04.1982 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਡਰ ਆਰ.

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 34) ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਹ ਡੇਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ VI (ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਦੇ ਉਪ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. 78. 79 ਅਤੇ 81 ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਐਕਟ) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

“ਮਾਲੀਆ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ:-

(i) ਬਰਨਾਲਾ 1 ਲਾਡੀ ਬਸਤ ਨੰ.55 1 ਲਾਡੀਗੜ੍ਹ । ਲਾਡੀ ਬਸਤ ਨੰ.54 ਸੰਗਰੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ।

(ii) ਬਠਿੰਡਾ 1 ਲਾਡੀ ਬਸਤ ਨੰ. 70 1 ਲਾਜੀ ਰਤਨ । ਲੱਸੀ ਬਸਤ ਨੰ. 69 ਫੂਸ ਮੰਡੀ ਹਡ ਬਸਤ ਨੰ. 60 ਅਤੇ .ਲੱਸੀ ਪੋਵਾਲੀ ਬਸਤ ਨੰ. 61 ਬਠਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ।

ਫੈਕਟਰੀ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 44 ਅਤੇ 45 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ V ਅਤੇ VI ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ੭.੦੪.੧੯੮੨।

## V. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦੂਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 1(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ 26.04.1983 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡੇ ਸਮੇਤ ਕਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 1 (5) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਟ ਆਇਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 'ਫਲੀਕ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲੋ, ਖੇਤਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (12) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਟੈਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ Ex.A4.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.12.1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ WCF ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

18.04.1982 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਵਜੋਂ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, Ex.A4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ 26.04.1983 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ 18.04.1982 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਹੈ। ਫੈਕਟਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1982 ਤੋਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਜੇਕਰ 1982 ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 22.12.1982 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ESIC ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। 'ਇਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮੈਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਸੰਤ ਕੂ ਇਨ ਅਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿ ਈਗਲ ਰੇਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਆਈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 1 (5) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

## VI. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ

(a) ਸਿਰਫ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEL- 795  
INDUSTRIES, MAEOUT ROAD, BATIINDA AND ANOTHER  
(K Kannan, J.)

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 1 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ thccemployccs ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (4) ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਸਹੂਲਤਾਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟਿਲੀਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਹਤਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਧਾਰਾ 1(4) ਅਧੀਨ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1260

(b) ਸੈਕਸ਼ਨ 1(5) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਲੇਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ/ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 1(3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਐਮ.ਬਸੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੇ ਇੰਟਰਪਲੇਅ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3) ਅਤੇ 1 (5)। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 1 (3) ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ thcAct ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ thcAct ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਏਆਈਆਈ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਪਾਅ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਅਤੇ 1 ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ:-

1'ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਲਾਈ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ fhc ਕੌਰਸ। ਉਸੇ ਪੈਟਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, 'fhc ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਾਜਿਕ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਕਦੋਂ, ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ' f ਹੈਟ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ



EMPLOYEES' STATE INSURANCE CORPORATION v. M/S JAY BEL- 796  
INDUSTRIES, MAEOUT ROAD, BATIINDA AND ANOTHER  
(*K Kannan, J.*)

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੋਲੀ ਹੀਟ ਆਇਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਧਾਰਾ 1(3) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1(5), ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਰਗ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਹੋਰ" ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ 1 ਕਮਾਏ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

### VII. ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ — ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਲਐਸਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਪ-ਏਲ ausc (a) ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਉਚਿਤ ਅਸਲ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 01 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ 1 ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੋਮਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੋਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1013(a) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਅਤੇ (4) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਤੱਕ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੇਖਾੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੈ

ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪੂਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੀ ਮਾਲਕ ESI ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 'ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਚੂਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ

EMPLOYEES\* STATE INSURANCE CORPORATION r. M/S JAY BEE 798  
INDUSTRIES, MALOUT ROAD, BATH IN DA AND ANOTHER  
(K. Kannan, J.)

ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਰਿਆਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 1 (5) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ "ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਭਾਵ, ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ACL ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਪਾਰਕ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।" ਇਹ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਏਸੀਐਲ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ 1 ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਜੈਸਵਾਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ 2008-11-LLJ-1021.

## **IX. ਸੁਭਾਅ**

(13) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ESI ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕੇ ਸੂਰੀ

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ