जे. जे. एम. एम. एस. बेदी और गुरविंदर सिंह गिल, के समक्ष

रोहताश-अपीलकर्ता

बनाम

अंसुइया और एक अन्य प्रतिवादी

एफ. ए. ओ. No.7514 2016

19 जनवरी, 2018

हिंदू विवाह अधिनियम, 1955-धारा 13-व्यभिचार और क्रूरता के आधार पर तलाक के लिए पति की याचिका को निचली अदालत ने खारिज कर दिया-उच्च न्यायालय ने अपील में कहा कि हालांकि प्रत्यक्ष साक्ष्य की आवश्यकता नहीं हो सकती है, लेकिन व्यभिचार को साबित करने के लिए उचित और ठोस सबूत होना चाहिए-कम से कम कथित वैवाहिक अपराध की तारीख और समय का अनुरोध किया गया था, जिससे कथित व्यभिचार करने वाले व्यक्ति को अपना बचाव करने का उचित अवसर मिल सके-इसके अलावा यह भी कहा गया कि पत्नी द्वारा अपने पति और उसके परिवार के खिलाफ केवल आपराधिक शिकायत दर्ज करना ही क्रूरता नहीं होगी।

पति को पत्नी को क्षतिपूर्ति देने और तलाक की डिक्री प्राप्त करने का विकल्प दिया गया-अपीलकर्ता-पति स्थायी गुजारा भत्ता देने के लिए तैयार नहीं हैं या असमर्थ हैं-उच्च न्यायालय ने कहा कि भले ही पक्षकारों के निरंतर अलगाव के कारण विवाह टूटने की धारणा है, तलाक की डिक्री नहीं दी जा सकती है।

अभिनिर्धारित किया कि अपीलकर्ता के वकील ने जोरदार आग्रह किया था कि प्रतिवादी संख्या 1 प्रतिवादी संख्या 2, अपनी बहन के पति के साथ व्यभिचार के कार्य में लिप्त थी।अपीलकर्ता की माँ, पीडब्लू2 द्वारा उसे प्रतिवादी संख्या 2 के साथ अनैतिक कृत्यों में लिप्त पाया गया।वकील ने तर्क दिया है कि अपीलकर्ता ने

अपने बयान एक्स. पी. डब्ल्यू. 1/ए. द्वारा स्थापित किया था कि उसकी माँ ने गाँव खेवरा में घर में रहने के दौरान, प्रतिवादी संख्या 1 को प्रतिवादी संख्या 2 के साथ आपत्तिजनक स्थिति में पाया था, जब अपीलकर्ता ड्यूटी पर था।अपीलकर्ता-प्रेमवती की माँ ने भी यह साबित करने का प्रयास किया है कि उसने अपीलकर्ता के कमरे से अंदर आने वाली किसी आवाज को सुना था और जब उसने दरवाजा खटखटाया और धक्का दिया तो उसने प्रतिवादी संख्या 1 और 2 को आपत्तिजनक स्थिति में देखा।उक्त साक्ष्य उन अभिवचनों के आत्यन्तिक रूप विपरीत है जिसमें यह कहा गया है कि उक्त घटना को दिल्ली में अपीलकर्ता की मां ने देखा था।व्यभिचार की अस्पष्ट और अनिश्चितकालीन याचिका के कारण, प्रतिवादी संख्या 1 को अपीलकर्ता की अनुपस्थिति में में इस तरह के कार्य में लिप्त नहीं ठहराया जा सकता है।व्यभिचार के आरोप लगाना बहुत आसान है लेकिन उक्त आरोपों की पुष्टि करने के लिए

उचित और ठोस सबूत पेश किए जाने चाहिए।हालांकि किसी व्यक्ति के व्यभिचार के कृत्य को देखने के प्रत्यक्ष साक्ष्य की आवश्यकता नहीं है, लेकिन न्यूनतम आवश्यकता यह है कि दिन, तिथि और समय रिकॉर्ड में आना चाहिए ताकि जिस व्यक्ति पर व्यभिचार में लिप्त होने का आरोप लगाया गया है, उसे बचाव करने और उसे समझाने का उचित अवसर मिल सके।विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता की इस कहानी पर सही ही विश्वास नहीं किया है कि प्रतिवादी संख्या 1 व्यभिचार के कृत्यों में लिप्त था।यह अपीलकर्ता का गुमराह संदेह प्रतीत होता है और आरोप प्रतिवादी संख्या 1 के खिलाफ अपीलकर्ता का पूर्वाग्रहपूर्ण दिमाग प्रतीत होते हैं क्योंकि आवेदन में यह कहा गया है कि उसने प्रतिवादी संख्या 2 का आना पसंद नहीं था।

(पैरा 6) आगे कहा कि चूंकि आपराधिक मामला अभी भी लंबित है, इसलिए मामले के बारे में कोई राय व्यक्त करना उचित नहीं होगा।यदि पत्नी क्रूरता से निपटने के लिए कानूनी उपाय का लाभ उठाती है, तो उसने अधिनियम के तहत अदालत का दरवाजा खटखटाकर उसे कानूनी उपाय उपलब्ध कराए थे। महिलाओं के खिलाफ अपराध को रोकने या शिकायत दर्ज कराने के लिए महिला प्रकोष्ठ का गठन किया गया है।केवल एक पत्नी द्वारा पति और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ आपराधिक मामला दर्ज करना क्रूरता का कार्य नहीं होगा।क्रूरता के अन्य आरोपों की पुष्टि किसी भी साक्ष्य या पुष्टि करने वाले साक्ष्य से नहीं हुई है।निचली अदालत ने क्रूरता के कृत्यों के बारे में एक निष्कर्ष दिया है जो स्थापित नहीं किया गया है।त्याग के आरोप अभिवचनों में अस्पष्ट हैं।परित्याग स्थापित आदेश के लिए, यह अनिवार्य है कि बिना किसी उचित कारण के 2 साल की अवधि के लिए परित्याग आदेश का इरादा और परित्याग का तथ्य स्थापित किया जाना चाहिए।

(पैरा 8) आगे कहा कि हमने अपीलकर्ता के वकील के इस तर्क पर भी विचार किया है कि विवाह टूट गया है और पुनर्मिलन की कोई संभावना नहीं है क्योंकि इस तरह के तलाक को मंजूरी दी जानी चाहिए।इस संदर्भ में, अपीलकर्ता को एक विकल्प दिया गया था कि क्या वह प्रतिवादी को पर्याप्त रूप से क्षतिपूर्ति कर सकता है जो वह अलग होने के बारे में सोच सकती है, लेकिन अपीलकर्ता ने किसी भी एकमुश्त भरण-पोषण का भुगतान करने में असमर्थता व्यक्त की थी क्योंकि तलाक की डिक्री दी नहीं जा सकती है, भले ही यह माना जाए कि पक्षकारों के अलग होने के कारण विवाह टूट गया हो।इसके अलावा, प्रतिवादी संख्या 1 द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य का अवलोकन अपीलकर्ता के रवैये को दर्शाता है क्योंकि उसने और उसके परिवार के सदस्यों ने भी प्रतिवादी संख्या 1 के खिलाफ शिकायतें दर्ज की थीं और यह साबित करने का प्रयास किया था कि वह गलत थी।अपीलकर्ता का शिकायत दर्ज कराने के अपने आचरण के कारण

अपनी माँ द्वारा से उसे परेशान करने के प्रयास में प्रतिवादी के विरुद्ध उसके नकारात्मक दृष्टिकोण का संकेत है जिसके लिए उसे अपनी गलतियों के कारण तलाक की डिक्री नहीं दी जा सकती है।ऐसा लगता है कि उसके द्वारा किसी भी समय प्रतिवादी संख्या 1 को वापस आने और उसके साथ सौहार्दपूर्ण तरीके से रहने के लिए कोई प्रयास नहीं किया गया है।जैसा कि तलाक का आधार साबित नहीं हुआ है, हमें क्रूरता और त्याग के आधार पर अधिनियम की खंड 13 के तहत याचिका को खारिज करने वाले निचली अदालत के फैसले को दरकिनार करने का कोई आधार नहीं मिलता है।

(पैरा 9)

परदुमन यादव, अधिवक्ता

अपीलकर्ता के लिए।

अश्विनी गौर, प्रतिवादी नं. 1 के लिए अधिवक्ता

जे. एम. एम. एस. बेदी.

(1) पति ने 27 अक्टूबर, 2016 को जिला न्यायाधीश, परिवार न्यायालय, सोनीपत द्वारा पारित फैसले और डिक्री के खिलाफ इस अपील को प्राथमिकता दी है, जिसमें हिंदू विवाह अधिनियम की खंड 13 के तहत उसकी याचिका को खारिज कर दिया गया है, संक्षेप में 'अधिनियम' के लिए, तलाक की डिक्री द्वारा विवाह को भंग करने के लिए इस आधार पर कि उसकी पत्नी प्रतिवादी संख्या 1 ने उसके साथ क्रूरता का व्यवहार किया है और उसे छोड़ दिया है।इसके अलावा, उसने आरोप लगाया था कि प्रतिवादी नंबर 1 के उसके बहनोई (जीजा) के साथ अवैध संबंध थे और उसने व्यभिचार के आरोप लगाए थे।अपीलकर्ता ने तलाक के लिए अपनी याचिका में कहा था कि दोनों पक्षों के बीच शादी 28.06.1999 को हुई थी।इस शादी से कोई बच्चा पैदा नहीं हुआ था।विवाह के बाद तीन/चार दिनों तक प्रतिवादी संख्या 1 का आचरण सामान्य था, लेकिन उसके बाद वह अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्यों के साथ इस बहाने से झगड़ा करने लगी कि वह संयुक्त परिवार में नहीं रहना चाहती थी और परिवार के सदस्यों के साथ समायोजन करने से इनकार कर दिया।प्रतिवादी सं. 2 , प्रतिवादी सं.1 के जीजा ने

अपीलकर्ता के घर आना शुरू कर दिया था।उसने अपीलकर्ता के खिलाफ आरोप लगाया कि उसका चरित्र अच्छा नहीं था और उसके अपनी भाबी कमला के साथ अवैध संबंध थे।उसने लगातार अपीलकर्ता का अपमान और अपमान किया।अपीलकर्ता ने प्रतिवादी संख्या 2 से अपने घर आने से रोकने का अनुरोध किया था, लेकिन वह सहमत नहीं हुआ।याचिका में आरोप लगाया गया है कि प्रतिवादी संख्या 1 ने अपीलकर्ता की सहमति और जानकारी के बिना वैवाहिक घर छोड़ दिया था।इस संदर्भ में एक पंचायत बुलाई गई थी।यह तय किया गया कि अपीलकर्ता दिल्ली में प्रतिवादी संख्या 1 के साथ रहेगा क्योंकि उसने दिल्ली में एक किराये का घर लिया और आपको प्रतिवादी संख्या 1 के साथ रहना शुरू कर दिया।प्रतिवादी संख्या 2 ने उसकी पीठ पीछे किराए के घर जाना शुरू कर दिया और वह प्रतिवादी संख्या 2 के उकसावे पर अपीलकर्ता के साथ अक्सर झगड़ती रही।

255 रोहताश बनाम अंसुइया और अन्य

(एम. एम. एस. बेदी, जे)

अपीलकर्ता की माँ अपने भाई के साथ दिल्ली में अपीलकर्ता के घर गई थी और उसकी माँ ने प्रतिवादी संख्या 1 और 2 को आपत्तिजनक स्थिति में देखा था जब अपीलकर्ता अपनी ड्यूटी पर था।प्रतिवादी संख्या 1 को भी अपीलकर्ता की माँ ने घर में अपने पहने हुए कपड़ों को ठीक करते हुए देखा था।अपीलकर्ता और प्रतिवादी संख्या 1 के बीच तीखी नोकझोंक हुई और प्रतिवादी संख्या 1 ने घर छोड़ दिया था और महिला प्रकोष्ठ, दिल्ली में मामला दर्ज कराया था।अपीलकर्ता को प्रतिवादी नंबर 1 के भाई द्वारा धमकी दी गई थी, जिसने महिला प्रकोष्ठ के द्वार पर अपीलकर्ता को पीटा था।अपीलकर्ता ने किराए का घर छोड़ दिया था और अपने सेवा स्थल पर रहने लगा था और प्रतिवादी संख्या 1 ने भी अपीलकर्ता की अनुमति के बिना किराए का घर छोड़ दिया था।19 सितंबर, 2013 को प्रतिवादी नंबर 1

अपने भाई के साथ गांव खेवरा में वैवाहिक घर में आई थी और बिना किसी कारण के अपीलकर्ता को पीटा था।अपीलकर्ता ने पुलिस स्टेशन, राई में एक क्रॉस मामला दर्ज किया था। प्रतिवादी संख्या 1 ने अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ दिल्ली के पुलिस स्टेशन सुल्तानपुरी में भा.दं.सं. सी. की खंड 34 के साथ पठित खंड 406,498ए, 323 के तहत मामला दर्ज किया और घरेलू हिंसा से महिलाओं का संरक्षण अधिनियम, 2005 के तहत रोहिणी कोर्ट दिल्ली में कार्यवाही भी दायर की।अपीलकर्ता ने समाज में अपनी प्रतिष्ठा और गरिमा खो दी और प्रतिवादी संख्या 1 ने बिना किसी पर्याप्त कारण के अपीलकर्ता की सोसायटी से खुद को वापस ले लिया था।

(2) प्रतिवादी संख्या 1 ने अपीलकर्ता के दावे का विरोध किया और कहा कि अपीलकर्ता स्वयं उसके प्रति मानसिक और शारीरिक क्रूरता पैदा करने के लिए जिम्मेदार है, जिसके बारे में उसने अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ आपराधिक शिकायत दर्ज की थी।तलाक की याचिका कथित तौर पर आपराधिक मामले का पलटवार थी।उसने अपने व्यवहार के संबंध में सभी आरोपों से इनकार किया और कहा कि शादी की शुरुआत से ही अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्य उसे कम दहेज लाने के लिए परेशान करते थे।उन्होंने प्रतिवादी नंबर 2 के कभी घर आने के आरोप से इनकार किया।उसने कहा कि उसे अपीलकर्ता द्वारा वैवाहिक घर से बाहर निकाल दिया गया था और वह अपने माता-पिता के साथ रहने के लिए मजबूर थी।अपीलकर्ता की माँ ने उसके खिलाफ एक झूठा मामला दर्ज किया था जिसमें उसे तत्कालीन जे. एम. आई. सी., सोनीपत, सुश्री नताशा शर्मा की अदालत से बरी कर दिया गया है।अपीलकर्ता की माँ ने भी एक निजी शिकायत दर्ज कराई थी जिसे भी खारिज कर दिया गया था।प्रतिवादी संख्या 1 ने दिल्ली की अदालतों में दहेज की मांग के संबंध में अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ आपराधिक मामला दायर किया था।प्रतिवादी संख्या 1 ने लिखित बयान में आग्रह किया है कि उसके दहेज के सामान का अपीलकर्ता और उसके परिवार के सदस्य द्वारा दुरुपयोग किया गया है।

परिवार के सदस्य और अपीलकर्ता द्वारा उसे वैवाहिक गृह से बाहर निकाल दिया गया था।यह अपीलकर्ता है जिसने प्रतिवादी संख्या 1 की सोसायटी से खुद को वापस ले लिया है और कि वह अभी भी अपीलकर्ता की कंपनी में शामिल होने के लिए तैयार है।प्रतिवादी संख्या 2 के साथ व्यभिचार के आरोपों का विरोध किया गया।

(3) पक्षों की दलीलों पर, निम्नलिखित मुद्दे तैयार किए गए थेः-

1. क्या प्रतिवादी संख्या 1 ने याचिकाकर्ता के साथ क्रूरता का व्यवहार किया है, यदि ऐसा है तो किस प्रभाव से?ओपीपी।

2. क्या प्रतिवादी संख्या 1 ने याचिकाकर्ता को छोड़ दिया है, यदि ऐसा है तो किस प्रभाव से?ओपीपी

3. क्या प्रतिवादी संख्या 1 प्रतिवादी संख्या 2 के साथ व्यभिचार में रह रहा है, यदि ऐसा है तो किस प्रभाव से?ओपीपी।

4. राहत मिलती है।

(4) अपीलकर्ता के खिलाफ सभी मुद्दों का निर्णय दोनों पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य की सराहना पर किया गया था।निचली अदालत ने अपीलकर्ता के बयान को पीडब्लू1 के रूप में माना है जिसने शपथ पत्र Ex.PW1/A के रूप में याचिका में कथनों को दोहराया है। उसने अपनी माँ को पीडब्लू2 के रूप में पेश किया जिसने क्रूरता और व्यभिचार के आरोपों को स्थापित करने के प्रयास में शपथ पत्र Ex.PW2/A के रूप में अपना सबूत दिया।प्रतिवादी संख्या 1 ने राज कुमार की आर. डब्ल्यू. 1 के रूप में, उनके भाई शिव कुमार की आर. डब्ल्यू. 2 के रूप में जांच की और वह खुद को आर. डब्ल्यू. 3 के रूप में पेश हुई और दस्तावेज़ Ex. आर 1 और आर-2 प्रस्तुत किए।

(5) यहाँ यह देखना अनुचित नहीं है कि पक्षों को मध्यस्थता के लिए भेजकर सुलह करने का प्रयास किया गया था।न्यायालय द्वारा पक्षकारों को उनके शांतिपूर्ण जीवन के लिए या तो एक साथ रहने या कुछ शर्तों पर अलग होने के लिए मनाने के लिए न्यायालय में बुलाया और एक और प्रयास किया गया था, लेकिन

अपीलकर्ता ने यह दावा आदेशते हुए तलाक की डिक्री पर जोर दिया कि उसके लिए प्रतिवादी संख्या 1 के साथ रहना असंभव था।

(6) अपीलकर्ता के वकील ने जोरदार आग्रह किया था कि प्रतिवादी संख्या 1 ने प्रतिवादी संख्या 2, उसकी बहन के पति के साथ व्यभिचार किया था।अपीलकर्ता की माँ पीडब्लू2 ने उसे प्रतिवादी संख्या 2 के साथ अनैतिक कृत्यों में लिप्त पाया।वकील ने तर्क दिया है कि अपीलकर्ता ने अपने बयान एक्स. पी. डब्ल्यू. 1/ए. द्वारा स्थापित किया था कि उसकी माँ ने गाँव खेवरा में घर में रहने के दौरान, प्रतिवादी संख्या 1 को प्रतिवादी संख्या 2 के साथ आपत्तिजनक स्थिति में पाया था, जब अपीलकर्ता ड्यूटी पर था।अपीलार्थी की माँ-प्रेमवती

ने साबित करने का भी प्रयास किया कि उसने अपीलकर्ता के कमरे से अंदर आने वाली किसी आवाज को सुना था और जब उसने दरवाजा खटखटाया और धक्का दिया तो उसने प्रतिवादी नंबर 1 और 2 को आपत्तिजनक स्थिति में देखा।उक्त साक्ष्य उन अभिवचनों के आत्यन्तिक रूप विपरीत है जिसमें यह कहा गया है कि उक्त घटना को दिल्ली में अपीलकर्ता की मां ने देखा था।व्यभिचार की अस्पष्ट और अनिश्चितकालीन याचिका के कारण, प्रतिवादी संख्या 1 को अपीलकर्ता की अनुपस्थिति में में ऐसे कार्य में लिप्त नहीं ठहराया जा सकता है।व्यभिचार के आरोप लगाना बहुत आसान है लेकिन उक्त आरोपों को साबित करने के लिए उचित और ठोस सबूत पेश करने होंगे।हालांकि किसी व्यक्ति के व्यभिचार के कृत्य को देखने के प्रत्यक्ष साक्ष्य की आवश्यकता नहीं है, लेकिन न्यूनतम आवश्यकता यह है कि दिन, तिथि और समय रिकॉर्ड में आना चाहिए ताकि जिस व्यक्ति पर व्यभिचार में लिप्त होने का आरोप लगाया गया है, उसे बचाव करने और उसे समझाने का उचित अवसर मिल सके।विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता की इस कहानी पर सही ही विश्वास नहीं किया है कि प्रतिवादी संख्या 1 व्यभिचार के कृत्यों में लिप्त था।यह अपीलकर्ता का गुमराह संदेह प्रतीत होता है और आरोप

प्रतिवादी संख्या 1 के खिलाफ अपीलकर्ता का पूर्वाग्रहपूर्ण दिमाग प्रतीत होते हैं क्योंकि आवेदन में यह कहा गया है कि उसने प्रतिवादी संख्या 2 का आना पसंद नहीं था।

(7) अपीलकर्ता के वकील ने तर्क दिया है कि उसके और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ क्रूरता की प्राथमिकी दर्ज करना एक ऐसा कार्य है जिसने अपीलकर्ता को मानसिक रूप से परेशान किया है और दहेज की मांग के झूठे आरोप एक मानसिक क्रूरता का गठन करेंगे।

(8) चूँकि आपराधिक मामला अभी भी लंबित है, इसलिए मामले के बारे में कोई राय व्यक्त करना उचित नहीं होगा।यदि पत्नी क्रूरता से निपटने के लिए कानूनी उपाय का लाभ उठाती है, तो उसने अधिनियम के तहत अदालत का दरवाजा खटखटाकर उसे कानूनी उपाय उपलब्ध कराए थे। महिलाओं के खिलाफ अपराध को रोकने या शिकायत दर्ज करने के लिए महिला प्रकोष्ठ का गठन किया गया है।केवल एक पत्नी द्वारा पति और उसके परिवार के सदस्यों के खिलाफ आपराधिक मामला दर्ज करना क्रूरता का कार्य नहीं होगा।क्रूरता के अन्य आरोपों की पुष्टि किसी भी साक्ष्य या पुष्टि करने वाले साक्ष्य से नहीं हुई है।निचली अदालत ने क्रूरता के कृत्यों के बारे में एक निष्कर्ष दिया है जो स्थापित नहीं किया गया है।त्याग के आरोप अभिवचनों में अस्पष्ट हैं।परित्याग स्थापित आदेश के लिए, यह अनिवार्य है कि बिना किसी उचित कारण के 2 साल की अवधि के लिए परित्याग आदेश का इरादा और परित्याग का तथ्य स्थापित किया जाना चाहिए।

(9) हमने अपीलकर्ता के वकील के इस तर्क पर भी विचार किया है कि विवाह टूट गया है और पुनर्मिलन की कोई संभावना नहीं है क्योंकि इस तरह के तलाक को मंजूरी दी जानी चाहिए।इस संदर्भ में, एक विकल्प

अपीलकर्ता को दिया गया था यदि वह प्रतिवादी को पर्याप्त रूप से क्षतिपूर्ति कर सकता है जो वह कंपनी छोड़ने के बारे में सोच सकती है, लेकिन अपीलकर्ता ने किसी भी एकमुश्त भरण-पोषण का भुगतान करने में असमर्थता व्यक्त की थी,

इसलिए कि तलाक की डिक्री दी नहीं जा सकती है, भले ही यह माना जाए कि पक्षकारों के अलग होने के कारण विवाह टूट गया हो।इसके अलावा, प्रतिवादी संख्या 1 द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य का अवलोकन अपीलकर्ता के रवैये को दर्शाता है क्योंकि उसने और उसके परिवार के सदस्यों ने भी प्रतिवादी संख्या 1 के खिलाफ शिकायतें दर्ज की थीं और यह साबित करने का प्रयास किया था कि वह गलत थी।अपीलकर्ता ने अपनी माँ द्वारा उसे परेशान करने के प्रयास में प्रतिवादी के खिलाफ शिकायत दर्ज करने के अपने आचरण के कारण अपने नकारात्मक दृष्टिकोण का संकेत दिया है जिसके लिए उसे अपनी गलतियों के कारण तलाक की डिक्री नहीं दी जा सकती है।ऐसा लगता है कि उसके द्वारा किसी भी समय प्रतिवादी संख्या 1 को वापस आने और उसके साथ सौहार्दपूर्ण तरीके से रहने के लिए कोई प्रयास नहीं किया गया है।जैसा कि तलाक का आधार साबित नहीं हुआ है, हमें क्रूरता और त्याग के आधार पर अधिनियम की खंड 13 के तहत याचिका को खारिज करने वाले निचली अदालत के फैसले को दरकिनार करने का कोई आधार नहीं मिलता है।

(10) बर्खास्त कर दिया।

पी. एस. बाजवा

अस्वीकरण :- स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देशय के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देशेयो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यावयन के उद्देशेय के लिए उपयुक्त रहेगा।

Anita Dagar