

ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਜਿਸ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਕਲੇਅ ਮੰਤ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਉੱਚੇ ਨਹੀਂ। 16 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਗੁਣਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਥੇ ਘਾਟਾ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 7,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। 1,12,000

(14) ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 75,000 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੱਟੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੋਲ ਅੰਕੜਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਕਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਰਾਈਵਰ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(15) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 500 (ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੈੱਟ)।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਆਰ ਐਨ ਸਿੱਤਲ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਸਟਾਈਲੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1983 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 965 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

4 ਮਈ 1984 ਈ.

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 31(6) ਅਤੇ 9—
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ — ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ
ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼— ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ
ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।

^

ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ / ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਪੀ. ਗੈਂਦ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ। ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 91 ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਮ 12 ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬੈਂਕ ਦਰਾਂ 'ਚ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਮ 13 ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸੇਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੋਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 19-ਜੀ-II/1984:

41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ. ਐਸ. ਸੇਠੀ ।

ਆਰ ਕੇ ਡਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨ ਵਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 5,90,000 ਉਕਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਰੁ. 4,28,100 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਇਆ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1951 ਦੇ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo
Industries and others (R. N. Mittal, J.)

31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 5,73,061.82 15 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਤੋਂ 15J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(3) ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3। ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ IDBI ਰੀ-ਫਾਈਨਾਂਸ ਵਿਆਜ ਦਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

- (1) ਕੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ? ਓ.ਪੀ.ਜੇ.ਡੀ.
- (2) ਰਾਹਤ.

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1985)1

ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ IDBI ਦੁਆਰਾ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਵੱਧ 3J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ 9। ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਮੁੜ-ਵਿੱਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 121 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਰਾਂ ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 131 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

- (4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ

ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। .

- (5) ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਂ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ।

(6) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

- (7) ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ। 5,90,000 (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਲੱਖ ਅਤੇ ਨੌਬੇ ਹਜ਼ਾਰ- ਸਿਰਫ਼) ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

* * * * *

* * * ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, 5,90,000 ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ)। ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਨੌਬੇ ਹਜ਼ਾਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਉਕਤ ਮੁੱਖ ਰਕਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: - * * ' * * , * * *

ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਿਲਹਾਲ, 6J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ (ਬੈਂਕ ਦਰ ਤੋਂ ਸਾਢੇ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15-2-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਪੰਦਰਾਂ ਅਤੇ ਡੇਢ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਹੀ-ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਇੰਡੈਂਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 77,700 (ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਵਾਂ) ਤੋਂ ਉਕਤ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ (ਸਿਰਫ) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛਿਮਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਜੂਨ ਅਤੇ 15 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭੁਗਤਾਨ 15 ਜੂਨ, 1977 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਜਿੰਨੀ ਦੇਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਛਿਮਾਰੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਿੱਚ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ 3i ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ment ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, 3 ਦੀ ਛੋਟ | ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। * * * *

6. ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ-

(1) ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਛਿਮਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀਆਂ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਧੇ ਸਾਲ ਲਈ, ਹਰ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। . ਡਿਫਾਲਟ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ; * * * *"

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ: -

- (i) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6/ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਬੈਂਕ ਦਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ), ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ IDBI ਦੁਆਰਾ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।
- (ii) ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ;
- (iii) ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ IDBI ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਗਏ 3। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ IDBI ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ;
- (iv) ਕਿ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ IDBI ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ;
- (v) ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੈਸੇ ਜੋ ਮੋਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਛਿਮਾਰੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ;
- (vi) ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਤੋਂ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ।

(7) ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ 15 ਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 12J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ IDBI ਤੋਂ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ IDBI ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 9 % ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ 12ਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ. . IDBI ਦੁਆਰਾ 16 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ IDBI ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰਵਿੱਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਦੇਖਣਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ IDBI ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਲੌਤੇ ਗਵਾਹ ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਕੇ ਧਵਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 151 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ IDBI ਨੂੰ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, IDBI ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੜਵਿੱਤੀਕਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 9J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 12J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਨੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। -ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ *ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਨੈਟਸਨ ਮੈਨੂਫੈਕ ਟਿਊਰਿੰਗ ਕੰ. ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਭਾਵਮਨੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ(2)।* ਮੈਨੂੰ ਮੇਰਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1765

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਚਪੀ 43.

ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ IDBI ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਵੱਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। *ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਬੰਬੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 1(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਸਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 0.65 ਪੈਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ *ਕੀਮਤੀ* ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ S. 31(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ। *ਭਵਾਨੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 27.800 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸਵਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(10) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਤਫਾਕੀਆ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ . ਫੁਟਕਲ ਖਰਚੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਫਾਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(11) ਮੈਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 5,73,061.82 ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਤਫਾਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਵਜੋਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਖਰਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਸੀ।

13 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਫਾਕਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਹੁਣ ਸ਼੍ਰੀ ਸੇਠੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਵਾਈਨੋਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕਲੈਕਟਰ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਬਨਾਮ ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, (3)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

(3) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ, 384.

(4) 1974 ACJ 522 (FB)।

ਆਈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਕਰਨਾਟਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ *ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (5) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। *ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਨੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* (6)। *ਮੇਜਰ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਭਾਰਗਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (7) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 110-ਡੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹਨ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਛਿੱਬਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 9 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ IDBI ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿੱਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ @ 12½ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ @ 13J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

- (5) 1972 ACJ 403 (ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)।
- (6) 1974 ACJ 269 (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਗਾਲੈਂਡ)।
- (7) 1975 ਏਸੀਜੇ 259

ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਰਸ਼ੀਭੂਸ਼ਨ ਲਾਈ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ IDBI ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 9 ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 12 ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12½ - ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਗਮ ਮੁੜ-ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 134 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਟੋ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ IDBI ਦੁਆਰਾ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ IDBI ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 134 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ

Punjab Financial Corporation, Chandigarh v. M/s. Stylo Industries and others (R. N. Mittal, J.)

ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਤਫਾਕਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੜਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 13% ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

-9-

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸਐਸ ਸੇਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਭੂਸ਼ਨ ਲਾਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ. ਨੰ. 1984 ਦਾ 1005

8 ਮਈ 1984 ਈ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) — ਅਧੀਨ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ 2nd ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ- ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ-ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਦੇਨੇਵੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਬੂਤ - ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।