

ਆਮ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪੈਡਿੰਗ ਡਿੰਗਾ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1964 ਦਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੀਨ ਨੰਬਰ 2

14 ਮਈ 1968

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (XLVI of 1948)- S. 5(2) (a)(iv)- ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ- ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ- ਕੀ "ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ" ਵਰਤੋਂ ਲਈ। ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (iv) ਅਧੀਨ ਛੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਘਰ ਜਾਂ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ" ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ.

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 13)

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 10 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ। -ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ 46 :)

"ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀ?" .

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ. ਜੇ. ਏਆਈਐਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਪੀਡਿਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ.ਜੇ. ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ,

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 10, 1960 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। (1948 ਦਾ 46), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, -

"ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(a)(iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀ?"

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਹਨ। ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਪੈਡਿੰਗ ਡਿਗਰੀ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ 1953 ਤੋਂ 1956 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ-ਬਿਜਲੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 1953-54, 1954-55 ਅਤੇ 1955-56 ਲਈ ਆਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ" 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(a)(iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ-

"5(2)। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ-

(a) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਟਰਨਓਵਰ-

#*)!*"

(iv) ਅਜਿਹੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ; * * *

(3) ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ-ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਪਾਵਰ-ਹਾਊਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਲੱਕੜ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iy) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ * ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਦੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਟਰਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ), ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਆਪਣੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤੇ-

(i) ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਬਿਜਲੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

M/s Spedding Dinga Singh & Co. v. The Punjab State (Narula, J.)

ਲੱਕੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 2(5) (ਏ) (iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ' ਸੀ;

- (ii) ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਕੋਟਲਾ ਅਤੇ ਗੰਗੂਵਾਲ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ'; ਅਤੇ
- (iii) ਬਿਜਲੀ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ: "ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(a)(iv) ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੀ ਵੰਡ'। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਿਆ ਸਾਮਾਨ

ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟ੍ਰਾਈਕਲ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(4) ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ - **ਦੁਆਰਾ** ਧਾਰਾ 22 (ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 10) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

(5) ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ "ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ" ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਦੋ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ; ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਨਾ ਹੀ ਇੰਨਾਮੁਰੀ ਗੋਪਾਲਮ ਅਤੇ ਮਦਲਾ ਨਗੋਦਰਭੂ ਬਨਾਮ ਆਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

(1) (1936) 14 STC 742.

ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨੋ ਜਾਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਬੁਲਾ ਕੇ ਇਸਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਜੇ ਦਲੀਲ, ਐੱਮ.ਐੱਫ. ਸੋਢੀ ਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 'ਸਿੱਧੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਜਨਵਰੀ, 1960 (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿੱਧੇ' ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ 'ਸਿੱਧੇ' ਸ਼ਬਦ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਸਿੱਧੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ "ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ" ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ ਜੋ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਵੰਡ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਇਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਦੇ 'ਜਨਰੇਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਇਨ' ਸ਼ਬਦ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ V, ਪੰਨਾ 125 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ-

"ਸਥਾਨ, ਸਥਿਤੀ, ਸਥਿਤੀ, ਹੋਂਦ, ਜਾਂ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਵਿੱਚ) ਸਪੇਸ, ਸਮਾਂ, ਸਥਿਤੀ, ਸਥਿਤੀਆਂ, ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਗਤੀ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ (ਜਿਵੇਂ ਐਲ. ਇਨ) ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਕ; ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਇੰਦਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਪੂਰਵ ਲੈਕਿੰਗ ਡੇਟਿਵ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋਕੇਟਿਵ), ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਕੇਸ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੱਧਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਭੇਦ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਇਨ-ਟੂ, ਇਨਟੂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇੱਥੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਟਿਕਾਣੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਲੀ ਕਿਰਿਆ ਗਤੀ

M/s Spedding Dinga Singh & Co. v. The Punjab State (Narula, J.)

ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੁਆਰਾ) ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਅੰਦਰ ਤੱਕ ਗਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਦੇ 42 ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਅਤੇ 'ofvthe 'in' ਦਾ ਅਰਥ ਫਿਰ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਚ' ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ 33 ਵੇਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਭਾਵ, "ਉਸ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਸਿੱਧੇ ਵਸਤੂ; ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਿਰਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਸੰਯੋਜਕ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਪੈਸਿਵ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਨਜਿੱਠਣਾ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ। ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਸ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਭਾਗ ਲੈਣਾ, ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ, ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਰ੍ਹੀਜ਼ ਵਿੱਚ ___" " 'ਇਨ' ਕਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ 3 ਨਹੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਡੀਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਜਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੱਕੜ ਅਜਿਹੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਪਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੀਏ, "ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਉਰਜਾ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਜਾਂ ਵੰਡ" ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਲਾਈਨ ਕਿੱਥੋਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ **ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ**, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੀ ਵੰਡ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ **ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ** ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ **ਕਿਹੜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਰਜਾ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ** ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। **ਬਿਜਲੀ ਘਰ** ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੱਕੜ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(9) ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ 'ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ', ਖੰਡ I, ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 1253 ਵਿੱਚ, 'ਇਨ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, **'ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ' ਸਕੋਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ।' ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ **ਵੀ, ਇਸਲਈ, ਸੰਬੰਧਤ**

ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਇਨ' ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ **ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ** ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(10) *ਵਿਲੀਅਮ ਜੈਕਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ (2)* ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ 'ਬਿਜਲੀ ਵਸਤੂਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 1939 ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (2) (viii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣੇ (1955) 6 STC 301 (2) ਅਤੇ (1956) 7 STC 327 (3) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਏਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 'ਬਿਜਲੀ ਵਸਤੂਆਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, 'ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਬਾਅਦ ਦੇ** ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, - *ਵਿਲੀਅਮ ਜੈਕਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ (3)* - ਦੇ ਵਿੱਚੋਂ, **ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ**

(2) (1955) 6 STC 301.

(3) (1956) 7 STC 327.

“

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) *ਗੋਦਾਵਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਨੰਦਾਕਿਸ਼ੋਰ ਦਾਸ (4)* ਵਿਚ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 212 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮੈਂਬਰ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਆਦਿ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, **ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ** ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ of ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ, ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਇਨ ਦ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਡਿਸਟਰੀ ਬਿਊਸ਼ਨ ਆਫ ਐਸੀ ਐਨਰਜੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(13) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੈਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗਾ,

M/s Spedding Dinga Singh & Co. v. The Punjab State (Narula, J.)

ਯਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਾਂਗਾ। ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਘਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੱਕੜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) (iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ" ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ ਹਮਸ਼ੇਰ ਬੀ ਅਹਦਾਰ, ਜੇ.- (14) ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਿਜਲੀ ਘਰ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਾਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੇਖ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ "ਵਰਤਿਆ" ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੱਕੜ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਣਾ ਸੀ

(4) ਏਆਈਆਰ 1953, ਉਤੀਸਾ 111।

ਸ੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਅਰਥ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਲੱਕੜ ਜਾਂ ਇੱਟਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ

ਡਾ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ , - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2198.

20 ਮਈ 1968

ਮਾਈਨਜ਼ ਐਂਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ (1957 ਦਾ ਐਲਾਐਕਸ VII)— ਐੱਸ. 15— ਪੰਜਾਬ ਮਾਈਨਰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੁਲਜ਼ (1964)- ਨਿਯਮ 20, 21, 34 ਅਤੇ 37— ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਣਿਜ ਅਤੇ ਤੇਲ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। —ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21 ਦਾ ਅਰਥ—ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ— ਕੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ—ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ—ਨਿਯਮ 34 ਅਤੇ 37— ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼— ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ- ਕਿਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ-ਕਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- ਕੀ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- S. 15 - ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ - ਕੀ ਰਾਇਲਟੀ ਵਸੂਲਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਨਿਯਮ 20 - ਕੀ ਵੇਧ ਹੈ - ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ (1950)- ਕਲਾਮ 226 —ਹਾਈ ਕੋਰਟ— ਕੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ 'ਰਾਇਲਟੀ' ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਣਿਜ ਅਤੇ ਤੇਲ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਣਿਜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਦਾਵਾਰ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ - ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਖਣਿਜਾਂ ਦਾ ਸਰਲ ਸਿਰਲੇਖ। ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ