

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ, ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਤਾ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, — ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ- ਜਵਾਬਦਾਰਾ

1999 ਦਾ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 189

4 ਦਸੰਬਰ, 2001

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 — S.32-AB, 143(1) ਅਤੇ 154—ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—S.32-AB(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਦਾਅਵਾ ਕਟੌਤੀ S.32-AB(5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—ਕੀ S.32-AB(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹਨ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ - ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਜੇਕਰ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (1989) 180 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 81 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ, (1997) 228 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 292, ਅਸਹਿਮਤੀ)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਤੋਂ 44-ਡੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ

ਰਕਮ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਨਵਾਂਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ ਹੈ। , ਉਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ।

(ਪੈਰਾ 9)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਹੈ। ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)

ਬਾਰੇ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (1993) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 325 ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ, 1994 (208) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 481 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ , ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80J(6A) ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (1989) 180 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 81 ਦੇ ਈ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ *ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ, (1997) 228 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 292* ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ

ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਆਰਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ
 ਐਮ.ਐਸ. ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ
 ਏਕੇ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ
 ਨਿਰਣਾ

ਜੀ. ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਕੇਸ 2001 ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ/ਐਲਟੀਏ ਨੰਬਰ 83 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-
 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੈਕਟਰ 17-ਬੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ
 ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ:-

"ਕੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32AB(5) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ
 ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ
 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32AB(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ
 ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ?"

ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ:-

(2) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ
 ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1988-89 ਅਤੇ 1989-90 ਲਈ ਬਾਈਅਮੈਸੀ-ਪੰਜਾਬ ਫਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
 ਦਾਇਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ (ਛੋਟੇ ਲਈ, ਐਕਟ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ
 ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇਸ
 ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ
 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ
 ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ,

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), [ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸੀਆਈਟੀ(ਏ)] ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ(ਏ), ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ:-

“ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਓ ਨੇ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਲ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਐਸ.ਸੀ. ਦੀਵਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ IDBI ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਓ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਦੀ ਧਾਰਾ 143(1) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ 32 ਏ.ਬੀ. ਵਿਚਵਾਨ DR ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 139(9) ਦੇ ਤਹਿਤ AO ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਮੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 139(9) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਕਟੌਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 288 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ, ਭਾਵ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 ਏਏ, ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਆ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ (5) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। -ਅਨੁਭਾਗ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 3 ਏਏ ਦੇ ਭਾਗ III ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 32AB(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 32 AB(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਖਾਤਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ 44AB ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ A/c ਨੰਬਰ CHD-75 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ IDBI ਕੋਲ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਰੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. (ਸੁਪੈਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 80J(6A) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 32AB(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32AB(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32AB(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ IDBI ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੀ. 299 ਕਿ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 143(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ AO ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32AB ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ।"

(3) ਰੈਵਿਨਿਊ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਸੁੰਦਰੀ ਧਾਰਾ 260Aa ਅਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32AB(5) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 32AB (1)।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1), ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ (2) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ- ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (3), ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ (5) ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 32AB(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 32AB(5) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ “ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ” ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32AB(1) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ(1), ਸ੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੇਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 80-ਜੇ (6 ਏ) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ (5) ਧਾਰਾ 80-J(6A) ਦੀ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ , ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 12-ਏ (ਬੀ) ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ। ਉਸਨੇ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਈ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (4) ਰਾਮ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਲਾਈ ਚੱਗਨ ਲਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।)।

(6) ਸ੍ਰੀ ਏਕੇ ਮਿੱਤਲ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਦੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- (1) (1989) 180 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 81
- (2) (1997) 228 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 292
- (3) (1993) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 325
- (4) ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 912
- (5) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 2182
bi AIR 19(0 SC 203

ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਟੌਤੀ. ਉਸਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 12-ਏ(ਬੀ), 33-ਏਬੀ(2), 33-ਏਬੀਏ(2), 35-ਸੀਸੀ(3), 36(ਐਲ)(xi), 80-ਐਚਐਚਸੀ (1) ਅਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। (4) ਅਤੇ 80 ਜੇ (1) ਅਤੇ (6 ਏ) (1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ (1) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੱਕ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- (1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤਾਜ ਰੇਡਰਜ਼, (7)
- (2) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ);
- (3) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ AN, ਅਰੁਣਾਚਲਮ। (8)
- (4) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਧਨ ਮਾਧਵਲਾਲ ਗੋਂਦਾ ਟਰੱਸਟ, (9)
ਅਤੇ
- (5) ਮੁਰਲੀ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (10)
- (7) ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ (5) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ (ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਏਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ 1), ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“32 ਏ.ਬੀ. (1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ, -

- (7) 1980 (121) ITR 535
- (8) 1994 (208) ITR 481
- (9) 1998 (230) ITR 714
- (10) 1999 (238) ITR 257

- (a) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਗਈ ਹੈ: ਜਾਂ
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ (ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਹ ਉਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ (ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) -

- (i) ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ: ਜਾਂ
- (ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ;

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨਾ ਹੋਣ। ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(8) ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੱਗੇ, *ijweLO* ਮੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਨ

(1) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਤੋਂ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣਗੇ। ਹੋਰ। — ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਐਡੀਸ਼ਨ 1940, ਆਰਟ. 261. ਪੰਨਾ 516)।

(2) ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ

ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। *ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਈ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ* (ਸੁਪੀਰਾ)।

- (3) ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- (4) ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। - *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤਾਜ ਟਰੇਡਰਜ਼* (ਸੁਪੀਰਾ)।

(9) ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਅਤੇ ਐਸ (5); ਆਈਓਫ 32-ਏਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। -ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-IV ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਨੂੰ ਭਾਗ A ਤੋਂ F ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਗ-D ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਧਾਰਾਵਾਂ 28 ਤੋਂ 44-D ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32-ਏ ਤੋਂ 44-ਡੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਟੌਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣ tkbh ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਮੁੱਖ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ ਹੈ। , ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ

ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(10) ਸਾਡੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ, the ਸ਼ਰਤਾਂ (ਅੰਤਰਿਤ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬਸਟਰੇਟਮ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜੋ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਨਾਲ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਆਡਿਟਿਡ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ।

(11) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਵਿੱਚ

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ, (ਸੁਪੈਰਾ), ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਧਾਰਾ 184(7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਤਾਂ ਜੋ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਾਈਨਿੰਗ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਫਰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 184(7) ਦੇ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ:-

./

"ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 184(7) ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ" ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ" (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, 1971) ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ

ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਹਾਸੇਹੀਣਾ ਬਣਾਓ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿਧੀਵਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਵਿਆਉਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਾਭ ਧਾਰਾ 184 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਧਰ ਮਥੁਰਾ ਰਾਮ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 184 (ਦਾ ਲਾਭ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। 7) ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਭਾਗ ਦਾ ਸਾਰ. ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 184(7) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਥੀ. ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ। ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਆਈਟੀਓ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ S. 185(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਅਣਡਿੱਠ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੀਟ੍ਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਰਮ ਕੋਲ s ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਹਨ। 139(4) ਜਾਂ s ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ. 139(5) ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 12 ftZu ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਪ੍ਰੋਪਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਸ. (2) ਦੇ ਐੱਸ. 139 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1970, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 184(7) ਅਤੇ ਹੁਣ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(13) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ , ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਜੇ (6 ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ:-

“ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80J ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਲਰਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ

ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80J ਦਾ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139(5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 139(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੁਰੰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਤਕਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤਕ ਉਡੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਏਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬੇਹੁਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ

ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।) ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੜਾਅ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਟੀਵੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ। -ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,

XX XX XX XX XX XX XX

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80J ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 80J ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਹੁਦਾਪਣ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1989) 180 ਆਈਟੀਆਰ 81 (ਪੀ ਐਡ ਐਚ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੋਢੀ, ਜੇ., ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 80J(1), ਉਪ ਧਾਰਾ (6A) ਪੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ। ਉਚੇਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ipse ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80J ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਾ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80J(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।) ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

(14) ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਇਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ, (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80J ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80J ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਾਪਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਭਾਵੇਂ ਰਿਟਰਨ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80J (6A) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਣਾਅ ਸਿਰਫ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 80J(6A) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ

ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਨੁਕਸ ਕੱਢਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

(15) *Mure In Murali Exportjhouse and P others VersussCommi of Income-tax (supra)* ਵਿੱਚ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-HHC (4) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-HHC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ:-

“ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 HHC ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਸਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 HHC(4) ਦਾ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ ("ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ") 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 HHC ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 HHC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪਾਲਣਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ।"

(16) *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਧਨ ਮਾਧਵਲਾਲ ਗੋਂਦਾ ਟਰੱਸਟ, (ਸੁਪੈਰਾ)* ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 10 ਬੀ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.

(17) ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। *ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

“1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ

The Commissioner of Income Tax v. Punjab Financial 4433
Corporation [G.S. Singhvi, J. (FB)]

ੴ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ 1,64,638.00 ਅਤੇ ਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਮੋਲਡ ਰੁਪਏ 17,616?

2. ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 80J (6A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ?

(18) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ *s/*, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ:-

“ਹੁਣ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 80J(6A) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ *ftZu*, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ *sZe* ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(19) *ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਬਿਸੇਸਵਰਲਾਲ ਮੋਤੀਲਾਲ ਮਾਲਵਾਸੀ ਟਰੱਸਟ*, (11) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)*, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ:-

"ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1993] 201 ਆਈਟੀਆਰ 325 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 80J (6A) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ

(11) 1992 (195) ITR 825

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1989] 180 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 81. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਬੰਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।"

(20) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

“ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80J(6A) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। CIT ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1989] 180 ITR (P&H) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕੋਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੇ 9 ਫਰਵਰੀ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, 1978, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 12 ਏ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਬੈਠ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12A ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਨੂੰ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

(21) ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 1 ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ € 32AB(5) ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32AB (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿਓ।

(22) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਆਰ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 ਜੇ (6 ਏ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ) ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੈਂਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(23) ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਨਕਮ -ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪੈਰਾ) ਗੁਜਰਾਤ ਆਇਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੈਦੀਪ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਦਾਨੰਦ ਚੈਰਿਟੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(24) ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਵੀ.ਐਮ.ਜੈਨ ਜੇ

ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CrI. ਐਮ. ਨੰਬਰ 27680/2000 ਦਾ ਐਮ

22 ਮਈ, 2001

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਐੱਸ. 267 ਤੋਂ 270 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਧਾਰਾ 21 — ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ੀ — ਸੁਪ. ਜੇਲ, ਆਈਸ ਆਫ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ