

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫਦਾਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ਜੇ.  
ਮੈਸਰਜ਼ ਵੀਐਮਟੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ  
ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 445

ਸਤੰਬਰ 16, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਧਾਰਾ. 226 — ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 — Ss.260-A ਅਤੇ 254(i) — ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨਿਯਮ, 1963 — RI.11 ਅਤੇ 29 — ਸਾਲ 2007 08 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ - ਐਕਟ ਦੇ S.254 (i) ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੀ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254(1), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“254 (1) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।”

(ਪਰਾ 8)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ

ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦਾ 254 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 (ਬੋਡੇ ਸਮੇਂ ਲਈ - ਨਿਯਮ) ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਧਾਰਾ 254 (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ.

(ਪਰਾ ੬)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਨਿਯਮ 29, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 254 (1) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਵਕ ਰੀਡਿੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੯)

ਰਾਧਿਕਾ ਸੂਰੀ, ਰਿੰਕੂ ਦਹੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੇਸ਼ ਕਟੋਚ।

### ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ, ਜੇ.

(I) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ (ਬੋੜੇ ਸਮੇਂ ਲਈ - ਐਕਟ), ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-08 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਛੋਟੇ ਲਈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

"(i) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ITAT ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ?

(II) . ਕੀ ਆਈਟੀਐਕਟ ਦੇ ਕੇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਰਮਲ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਸੀਆਈਟੀ 229 ਆਈਟੀਆਰ 383 ?

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗਾ।

(3) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, 29.12.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਇੱਕ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜ਼ਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਰੁੰਧਤੀ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮ ਸਿੰਘਵੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਗਰੁੱਪ ਸਰਕਲ III-2, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, <sup>3</sup>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਈਕੋ ਸੈਲਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ <sup>4</sup>।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254(1), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“254 (1) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।”

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(6) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ - ਨਿਯਮ) ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

**11.** ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ।- ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਕੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

3(1976) 103 ਆਈਟੀਆਰ 763 (ਗੁਜ.)

4(2012) 347 ITR 331 (ਸਾਰੇ)

5(2007) 293 ITR 234 (P&H)

ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ।

XX

XX

XX

XX

29. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।- ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਕੇ।

(8) ਨਿਯਮ 29, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (1) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 29 ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(10) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 4 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜੋ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"5. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਮਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ/ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਜੂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਸੱਚਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

7. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦਾ ਹੈ [ਵੀਡੀਓ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੀਆਈਟੀ, ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਦਿੱਲੀ), ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. v. ਕਰਮਚੰਦ ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ । . ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। "

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ.

(12) ਪੈਰਾ-6 ਵਿਚਲੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੈਰਾ-7 ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।

(13) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੂਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(14) ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਵਰੀ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 5 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“4. ਜਦੋਂ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘੋਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ



ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਾਟਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ, ਮਿਤੀ 9- 4-2004 (ਅਨੁਬੰਧ A-6) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ:

ਕਿ ਐਵਰੀ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇਕਾਈ ਪਾਹਵਾ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਟਿਊਬ ਮਿੱਲਜ਼ (PSTM) ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਡਬਲਯੂਡੀਵੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29-10 2004, (ਅਨੇਕਚਰ ਅਲ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ।"

(15) ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ <sup>6</sup>, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅੱਗੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸਾਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ। ”

(16) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(17) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਰੁੰਧਤੀ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ ਐਮ ਸਿੰਘਵੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਗਰੁੱਪ ਸਰਕਲ-III-2, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>7</sup>:-

“..... ਜਿੱਥੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ

6(1993) 199 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 351

7(1976) 103 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 763

INCOME TAX, LUDHIANA AND ANOTHER (*Deepak Sibal, J.*)

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਮਦਨ ਕਰ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ।

(18) ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਾਰੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ). ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਾਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

19. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 255(5) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਾੜੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਸਿਵਾਏ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ; (ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ \* ਸਾਡਾ); ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾੜੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਤਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਰਹੇ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(19) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 11 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦਾ।

(20) ਨਿਯਮ 11 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 11 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲੇ।

(21) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(22) ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(23) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਨੋਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਿਰਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ-19 ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

INCOME TAX, LUDHIANA AND ANOTHER (*Deepak Sibal, J.*)

ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ). ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(24) ਈਕੋ ਸ਼ੈਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(26) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਯਕੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ, ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

### **ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ