

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ 15 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ HUIHA ਨਵੇਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ 15 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ।

(8) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 11036 ਅਤੇ 11571 ਆਫ 1988 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਧੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਡਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਧੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(9) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਧੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ. _

ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1983 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 23।

12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961—ਐੱਸ. 35B, 143, 144-B ਅਤੇ 256(1)- ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੇਵਾ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼- ਮੁਲਾਂਕਣ- ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਦੇਖੋ- ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ - ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਆਈ.ਵੀ.ਲਿਟਲ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 8)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 25 ਮਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, 1982 ਵਿੱਚ RA ਨੰਬਰ 120 (ASR)/1982 ਵਿੱਚ LT.A. ਨੰਬਰ 259 (ਏਐਸਆਰ)/1981: -

- “1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, - 22 ਮਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, 1980, ਕਾਨੂੰਨ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ
- (2) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ - ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮਦਾਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ?

(ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ: 1977-78)।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਐਸ ਐਸ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚ ਐਸ ਸੰਘਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) 29 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 144B (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ। 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। 22 ਨੂੰ

ਮਈ, 1980, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅਪੀਲ) ਤੋਂ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਦੀ

ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- “1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, - 22 ਮਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ *ਰਾਹੀਂ*, 1980, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ?”
 2. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ?”
- (3) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿਤਲ, ਜੇ.)

(4) ਅਸੀਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਤਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਆਰਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੋੜਨ

ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144B ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਓਸਵਾਲ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਜ਼ਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਭਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ 144B ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਵਿਵਿਊਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਰੈਫਰੈਂਸ ਸਟੈਂਡਸਪ ਡਿਸਪੋਜ਼ਿਟੋਰੇਅਨੁਸਾਰ; ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(1) 163 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 484.