

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ

15 ਮਾਰਚ 1965

1. 1960 ਦਾ ਟੀ. ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 33-ਡੀ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (X7 a 1922)-5 100XXV) ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ-ਕੀ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਕੀ ਯੋਗ ਹੈ

1965

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਦਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 15 ਮਾਰਚ, ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਰੈਟਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਬੋਟੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਓਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੈਲਫ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ। ਡੇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ. ਜੇਕਰ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਰਕੂਲੇਟ ਪੂੰਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉਪਕਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਇਹ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਸਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਾਧਨ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ. ਕੈਪੀਰਲ ਇੱਕ. ਵਪਾਰਕ ਨੋਟਪਿਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੰਟਰਾਡ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਐਸੇਮੇਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਅਮੈਸਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਬਣ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ XT) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਨਜ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 2.75 000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ 75,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਸੇਸੀ ਦ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰ-ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਕੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ?"

"() ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ ਸੀ?"

ਐਚ. ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ 1) ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਕੇ.ਆਰ. ਬਜਾਜ, ਜੇ.ਐਲ. ਭਾਟੀਆ, ਪੀ.ਐਨ. ਮੇਨਕਾ, ਅਤੇ ਯਸੀਹ ਪਾਲ ਮਹਿਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਟੀਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਰਥਾਤ, ਮੇਸਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਮੇਸਰਸ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1950-51 ਹਨ, ਅਤੇ 1949-50 ਵਿੱਚ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ:

(1) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 2,75,000 (ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੁੱਧ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 75,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ) ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਸੀ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

1946 ਤੱਕ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮੇਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। 1947 ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਿਸ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਸੀਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲੈਟ, ਦਿੱਲੀ ਸੀ। ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਕਪੂਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- "ਫਿਲਮ ਵਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਸਹਿ-ਭਾਈਵਾਲੀ, ਲਾਭ-ਵੰਡ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ, ਵਿਤਰਕਾਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮਾਟੋਗ੍ਰਾਫ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ।" ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਾਰਦਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ, ਯਾਨੀ ਸਮੂਹ (ਏ), (ਬੀ), ਅਤੇ (ਸੀ) ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੂਹ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮੂਹ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਲਈ 12 ਲੇਸ। ਗਰੁੱਪ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਸਵੀਰ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕੀਮਤ" ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਕੀਮਤ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਿੱਲੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਫਿਲਮ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਏਜੰਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਖੇਤਰੀ ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮਾੜਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੰਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਝੱਲਣੇ ਸਨ। ਵੰਡ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਤਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਕਾਰ ਸਬ-ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਨ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਸਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਮੁੜ-ਪੂਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਲਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ। ਵਿਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਈ ਮੋਟਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਬਲੂਰੇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਨੋਡ ਫਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਬ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਫੁਟਬਾਲ ਲੇਲਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਰੀਟ੍ਰੀਬਿਲਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਾਉਂਟ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀ-ਰਿਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਲੀਨ ਪ੍ਰਚਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਗਰੇਸੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਵੇਗਾ;

(c) ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਸਵੀਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁਰਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰਹੇਗੀ।

ਗਰੁੱਪ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਸਵੀਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਅਤੇ "ਕੀਮਤ" ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਗਸਤ, 1946 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਐਡਰੈਸਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਮੂਵਮੈਂਟ ਵੱਲ, 7 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਅਤੇ "ਕੀਮਤ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਕੁਚਿਤ ਰਕਮ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ alomg ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਬਲਾਕ ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ "ਸ਼ਾਹਜਹਾਂ" ਅਤੇ "ਕੀਮਤ" ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਗਰੁੱਪ (1) ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਸਵੀਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਨਾਟਕ ਅਤੇ

"ਦਰਦ" ਬਹੁਤ ਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਗਭਗ R40 ਲੇਸ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਦਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਟੇਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਦਿਲ-ਲਾਗੀ" ਨਾਮਕ ਗਰੁੱਪ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿ ਕਮਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਸਵੀਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਕਸ-ਆਫਿਸ 'ਤੇ ਹਿੱਟ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ 632 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੰਦਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਰਗ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵੇਬ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਸੰਬਰ, 1948. ਡੇਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਦਾਰ ਗਿਮ ਨੇ ਮਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। 5.43,812-5-6 ਲਿਮਟਿਡ, ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡੇਰ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ PLJ-ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 7-3.50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਨਹੀਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਤਸਵੀਰਾਂ "ਨਾਟਕ" ਅਤੇ "ਦਰਦ" ਦਿੱਲੀ, ਯੂ.ਪੀ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪਿਮਜਾਹ ਲਈ। ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ 1945 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਨਾਲ ਉਪ-ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਰੁਪਏ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ 75.000. ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਨੇ ਰਾ ਦੀ ਉਕਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਦੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 75,000 ਦੀ ਛੇਤੀ ਸਮਾਪਤੀ ਐਲਰ ਨੇ 75,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ। 2,75,000 (Rx. 3,50,000 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75,000 ਰੁਪਏ) ਰਿਜ਼ਰਵ ਐਕੋਜ਼ਿਲ ਨੂੰ, ਨਾ ਕਿ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2.75,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 75,000 wie ਪੂੰਜੀ mecepts ਅਤੇ ਨਿੰਮ ਦੀ ਢਿੱਲ ਨੂੰ amewable ਨਾ. ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 48 ਡੀ 122 ਵਿੱਚ ਇਨੈਮ-ਟਾਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਇੰਦਰੀਆਂ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਾਰਦਾਰ, ਅਤੇ ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਾਡ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਾਰੂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਬਿਜੀਅਸ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਗਾਇਬ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੀਟਾਇਰ ਆਰਗੇਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਕਿ "ਇਹ ਇਲਾਨੇਸਿਪਟ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੀਮਪਟ ਮਾਲੀਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਗੋਲਡ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। muat ਇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਰਾਈਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਭਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਨ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੈ? ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਦਿਸ਼ਟਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੈਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਕੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫਾ-ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਦਾ ਪੂਰਾ ਢਾਂਚਾ। ਵੈਨਡੇਨ ਬਰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਾਰਕ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਰੇਸ) (1) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਡੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ. ਉਕਤ ਐਗਰੇਮੈਂਟਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਾਰਡ ਦੇ ਘਰ ਨੇ ਕੈਂਸਲੇਸ਼ਨ ਮਨੀ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦਾਂ ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰਮੇਟ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਕਰੀਗੰਗ, ਪਰ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਮੈਕ ਮਿਲਨ ਨੇ ਵੀ ਹਾਉਮ-ਇਮੇਕਲ ਦਾ ਰੈਨਰ ਡੀ ਫਾਈਂਡ ਅਤੇ ਸੀਰਨਲੇਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ", ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਰਕੂਲੇਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ ਚਲਦੀ ਸੀ; ਜਨਰਲ ਵਿੱਤ

ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਲੈਟ., ਦਿੱਲੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨ, ਪਰ ਖੁਦ ਤੰਤਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ।" ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ।

ਕੇਲਸੇਲ, ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੇਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੈਂਡਨ ਬਰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤੱਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਈ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਲਈ ਸੰਜੋਗ ਸੀ। ਪ੍ਰਭੂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ

"ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੱਬੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਮੇਦੀ, ਭਗੌੜੇ, ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਗਲੇਨਬੇਇਗ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਇਰਕਲੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3)। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਡਿਊਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਇਰ ਕਲੇ ਦੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਕੁਝ ਫਾਇਰਕਲੇ ਫੀਲਡਾਂ ਦੇ ਪਟੇ 'ਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੈਲੋਡੋਨਿਅਨ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਲਾਈਨ ਚੱਲਦੀ ਸੀ, ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਾਲ 1908-1911 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੂੰ ਫਾਇਰਕਲੇ ਫੀਲਡ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਿਸ ਮੇਟਰ ਬਣੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਾਲ 1913 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜੇਨੇਨੀ ਫਾਈਨਾਂਸ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਸੱਟ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕ. ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਵੱਲੋਂ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਫਾਇਰਕਲੇ ਫੀਲਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰੀਕ੍ਰਿਪਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਟੀਰਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਰਟ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ com ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਹਾਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਲੇਨਬੇਇਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਾਇਰਕਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਅਮੇਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੌਹਨਸਨ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਰੇਸ) ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਈ (ਡਬਲਯੂਐਸ) ਐਲ.ਐਲ. (5), ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਜੀਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਸੀ। ਕੇਟਲ ਵਿੱਚ ਵੈਲ ਬੁਲੇਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. (6), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਠਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੋਰਟ ਵਿਲੀਅਮ ਜੂਟ ਕੰ

ਜੁਲੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 3.000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤੱਟ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ 3 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਰਾਏ' ਤੇ ਵਾਧੂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟਾਕਾਂ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸੀਰੰਟੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਡਵਾਂਸ 'ਤੇ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈਰਾਨਕੁਨ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ 3,30,000 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਫੇਪ ਵਜੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਨਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮਿਸ ਰਸੀਦ ਦਾ ਬਦਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਾਹ, ਜੇ, ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - ਮਿਕਸ ਮੇਟਰ ਅਨਿਲ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਜੇ ਵਿਭਾਜਨ ਰੇਖਾ ਦੇ ਦੋ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮਾਪ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਪੂਰ.1. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (ਆਜ਼ਾਦ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ) ਰਸੀਦ ਮਾਲੀਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਢਾਂਚਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਲੈਂਡਰਜ਼ ਆਰਬੁਥਨੇਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਹਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (8) ਅਤੇ ਗੋਦਰੇਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (9)। ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਸੀ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਐਗਰੇਕਮੈਂਟਸ ਕੈਰਿੰਗ (7) 53 1TR ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ, ਪਰ ਆਮਦਨ-ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਸ ਮੇਟਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਟੈਸਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਨਰਲ ਵਿੱਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਗੋਦਰੇਜ ਲਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜੋ 642 ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 3'0 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਕਪੂਰ ਜੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

7.50,000 ਰੁਪਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਗੜਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਪਤਲੇ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (10), ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਬੀ. ਜੈਰਾਮ ਵਾਲਜੀ (11), ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 26,000। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੇਰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੇਸਬਲ ਆਰ.ਬੀ. ਜੈਰਾਮ ਵਾਲਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡੋਲੋਮਾਈਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਬੰਗਲ ਆਇਰਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਪਾਇਆ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡੋਲੋਮਾਈਟ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਰਨ। ਕਮਿਸ਼. ਕੰਪਨੀ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ। 2,50,000 ਸੇਲੇਟੀਅਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰਜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ- ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ 4,000 ਬਾਕੀ ਬਚੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 2,50,000 ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਖੱਡ 'ਤੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ 632 ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੇਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਯੋਜਨ ਸਨ। ਵੈਂਕਟਾਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ., ਪੰਨਾ 161 'ਤੇ M's Motor and General Finance M. Delhi ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ।

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਸੀਦਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਲੇਟੀਅਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੇਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ, ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਰਸੀਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਫਰਕ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗਾਹਕ, ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਜੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਖੁਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗਸ ਉਡ. ਬਨਾਮ ਕਲਾਰਕਸ (12) ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ। ਪਰ ਇਹ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਸੀਦ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਮੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਰਕੂਲੇਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਰਡੀਨਰੀ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਨਸਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਸੂਮਾ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 2,75,000 ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਰੁ. ਗੁੱਡਵਿਲ ਪਿਕਚਰਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 75.000 ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦਾਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਇਸ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ-ਲਾਗਰੀ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator