

Commissioner of Income Tax., Patiala v. Didar Singh  
(G. C. Mital. J.)

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਆਈ.ਡੀ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ,-- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ II

21 ਫਰਵਰੀ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLIII ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ - ਐੱਸ. 2(14), 45, 47(viii) ਅਤੇ 55(2)- ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ - 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ - ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਲਾਘਾ ਦਾ ਮੁੱਲ - ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ, 1954 ਜਾਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1901 ਦਾ ਐਸ. 45 ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਸੀ। ਸੋਧ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ S. 45 ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (viii) ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 47 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ 1 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਚਾਰਜਿੰਗ ਭਾਗ. ਅਤੇ Ss ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ. ਐਕਟ ਦੀ 46 ਤੋਂ 55 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, 1 ਜਨਵਰੀ 1954 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁੱਲ. ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 1954 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 3. 7)।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ 1961। ਆਈਟੀਏ ਨੰ: 1399/ਏਐਸਆਰ/79 ਵਿੱਚ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 149। ਸੀਐਚਡੀ/81 ਵਿੱਚ 9 ਜੂਨ, 1981 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 20/ASR/80 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76।

“ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਭੋਲੇਪਣ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਪਤਾ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੀ.ਐਨ.

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (ਬੀ), ਦਾ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਐਗਲੇਟਸ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਸੈਕਸ਼ਨ 2(47) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਢੰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55-ਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਧਾਰਾ 55(2) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ:

“ਧਾਰਾ 55(2)-ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ “ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ”,—

- (i) ਜਿੱਥੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਜਹੂਰੀ, 1954 ਦੀ 1 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ, ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ.
- (ii) ਜਿੱਥੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਗਈ, ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਬਣ ਗਈ, ਭਾਵ ਲਾਗਤ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੋਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੂੰਜੀਗਤ ਸੰਪਤੀ ਚਾਰਜ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, 1 ਮਾਰਚ, 1970 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, \*1964 ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45. ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ! 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 'ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ' ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।- ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖੋਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਪੂੰਜੀਗਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਤੀਬਾਝੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵੀ 'ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਲਈ; ਪ੍ਰਭਾਵ 5 ■;

Commissioner of Income Tax, Patiala v. Didar Singh  
(G. C. Mital. J.)

"47. ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ : -

(1) ਨੂੰ (vii)

1 ਮਾਰਚ, 1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। . . ; .

ਇਸ ਲਈ, 1 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਤੋਂ 55-ਏ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ (ਡੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। 2) 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ 1 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਓ. 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੁੜਾਰੂ ਨਾ ਕਰੇ। 1970 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ :

ਰਣਛੋੜਭਾਈ ਭਾਈਜੀਹਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਜੇ.ਟੀ. ਗੁਜਰਾਤ (1), ਐਮ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (2), ਸੀ.ਜੇ.ਟੀ. v. ਐੱਮ. ਰਤਨਾਯਾ ਰੈੱਡੀ (3)? CI2\ v. \$<it. ਐੱਮ. ਸੁਬੇ ਅਤੇ ਬੀਵੀ (4)।

(1) (1971) 81 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 446 ਗੁਜਰਾਤ।

(2) (1983) 144 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 886 (ਮਦਰਾਸ)। .

(3) (1986) 158 ITR 611 (ਕਰਨਾਟਕ)।

(4) (1986) 160 ITR 557 (ਕੇਰਲ)।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ।

(4) ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਪੀ.ਐਨ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ... ਸੰਸਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ. ਦਲੀਲ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੇਠਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਮਨੂਭਾਈ ਏ. ਸ਼ੇਤਲੀ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਡੀ. ਨਿਰਦੁਦਕਰ ਦੂਜਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏ. II ਵਾਰਡ ਬਬੇ (5), ਜੇ. ਰਘੋਤਮ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਐਲਟੀਓ ( ਏ.ਪੀ. ) (6)।

(5) ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਗੇਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਟੀਆ (7), ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਆਈ.ਪੀ. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਮਨੂਭਾਈ ਏ. ਸ਼ਬ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਏਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਘੋਤਮ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ:

ਅੰਬਾਲਾ ਮਫਜਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (8) ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੈਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (9), ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਟੀਕੇ ਸਰਲਾ ਦੇਵੀ (10)।

- (6) (1981) 128 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.'87 (ਬੰਬੇ)।  
 (7) (1988) 169 ITR 174 (AP)।  
 (8) 81 ਵਿੱਚੋਂ ITR ਨੰਬਰ 31 ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।  
 (9) (1975) 98 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 237 (ਗੁਜਰਾਤ)।  
 (10) (1986) 161 ਆਈ.ਟੀ.: ਬੀ. 190' (■ਕਰਨਾਟਕ)।  
 (11) (1987) 167 ITR 136 (ਕੇਰਲਾ)।

(6) ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

: ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੇਵੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 43

2 ਮਾਰਚ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 37, 40(ਬੀ)— ਕਟੌਤੀ— ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ— ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ HUF ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ— ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ—ਕੀ S. 40(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪੰਨਾ 127 'ਤੇ 149 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

Commissioner of Income Tax., Patiala v. Didar Singh  
(G. C. Mital. J.)

"ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। . ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ S. 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ HUF ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ, ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ