

ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ-1 ਬਨਾਮ ਦਾਧਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2); ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਅਤੇ, ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮੀਆ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4)।

(6) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਮੈਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ।

ਜੁਲੰਦੂਰ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 69

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961— ਐੱਸ. 256(1)- ਸੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ — ਸਰਪਲੱਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੈਂਬਰ — ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ — ਕੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ — ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ — ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

'ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਹੈੱਡ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੨)

[106 ITR 542 (ਗੁਜਰਾਤ) (ਵਿਸ਼ੇਸ਼)]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹਵਾਲਾ।

(2) (1983), 142 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 792.

(3) (1969) 73, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 423 .

(4) (1984) 145, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 442.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ
ਮੈਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਲੰਦੂਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 13 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 21 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/ 1981, ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 912 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/1979, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ:

1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਪਰਸਪਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਹੋਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ "ਹੋਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨਾ ਤਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ "ਹੋਰ ਸਰੋਤ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ। "

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਿਲਮ ਵਿਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖਰਚੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਉਸੇ ਲਈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ 'ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਟਿਆ ਲਿਟੀ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ 'ਕਾਰੋਬਾਰੀ' ਆਮਦਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤ' ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਸੀ। - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਨ ਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ

ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪਰ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਯੋਗ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

"1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ 3 ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ 'ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

"2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ 5 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1 ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ = ਕਿ 'ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ। "

(2) eRevenue ਲਈ ਫਿਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ the3 ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

ਸੀਆਈਟੀ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਕੁੰਬਕੋਨਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਬੈਨੀਫਿਟ ਫੰਡ ਲਿਮਿਟਡ (1)।

CIT ਗੁਜਰਾਤ II ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਜਰੀ ਮਰਚੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2)।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

(1) *CITAP ਬਨਾਮ ਮਰਚੈਂਟ ਨੇਵੀ ਕਲੱਬ (3)।*

(2) *ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰੇਸ ਕਲੱਬ (4)।*

(3) *CITAP 11 ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਗੋਦਾਵਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (5)।*
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ;

(1) 53 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 241 ਐਸ.ਸੀ

(2) 106 ITR 542 (ਗੁਜਰਾਤ)।

(3) 106 ITR 261 (AP)

(4) 105 ITR 433 ਮਦਰਾਸ

(5) 150 ITR 394 AP

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਮੋਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜਲੰਦੂਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੰਤਲ, ਜੇ.)

(4) *ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਆਇਲ ਮਰਚੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (6), ਅਤੇ*

(5) *ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨਟਰਾਜ ਵਿੱਤ ਨਿਗਮ (7)।*

(3) *ਕੁਮ ਕੁੰਬਕੋਨਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਬੈਨੀਫਿਟ ਫੰਡ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ 2 ਕੇਸ >ਆਰ (ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ; ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ' ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਲਾਭਅੰਸ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 7 ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਪਰ ਨਿਯੰਤਰਣ;*

ਸਰਪਲੱਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਉਹ, ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਰੀ ਮਰਚੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪਲੱਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਦਰਾਸ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(4) ਜੇ.ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ (8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1961, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- (6) 168 ITR 240 (ਕੇਰਲਾ)
- (7) 169 ITR 732 (AP)
- (8) 130 ITR 186 (S C.)

ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰ ਮੇਲਾ ਅਤੇ ਅਫਰੋ-ਏਸ਼ੀਅਨ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(5) ਜੇ ਕ੍ਰੀਜ਼ਨਸ ਜੀ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਵਾਬ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਕੈਲਾਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦਾ FAO ਨੰ. 766 .

2 ਮਈ, 1989

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939— ਐੱਸ. 92, 110-ਏ — ਟੈਰਿਫ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ — 13 ਮਾਰਚ, 1978 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ— ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ — ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਰੀਆਂ — ਟੈਰਿਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ — ਅਜਿਹੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਬੀਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ — ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੇਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

"ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਹੁਣ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਰੱਖੀ ਗਈ, ਟੈਰਿਫ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।