

M/s Kansal Woolen & Hosiery Mills v. The Commissioner of 7  
Income Tax, Patiala (N.K. Agrawal, J.)

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੱਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀ ਸੀ ਗਰਗ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਂਸਲ ਵੂਲਨ ਅਤੇ ਹੌਜ਼ਰੀ ਮਿੱਲਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ITR ਨੰਬਰ 79 ਅਤੇ 80

15 ਜਨਵਰੀ 1999

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 35 — ਬੀ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 — ਆਰ.ਐੱਲ. 6AA-S.35-B ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii), (v), (vi) ਅਤੇ (viii) ਧਾਰਾ (b) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਮਿਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ-ਨਮੂਨਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਪਏ ਨਮੂਨੇ, ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ।

ਧਾਰਿਆ, ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਰੂਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਂਪਲਾਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੧੪)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 31 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ। ਨਿਯਮ 6AA 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਿਯਮ 6AA ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ਨੰ: 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਅਰਥਾਤ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਗਾਹਕੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, MFHC ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ WEEP ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰਚੇ ਧਾਰਾ 35B (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ.

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਆਰਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ 3 ਐਪ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ('ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋ ਹਵਾਲੇ ਹਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ), ਇੱਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਇ ਲੈਣ ਲਈ, ਮਾਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦੂਜਾ:-

**(a) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ:**

“1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਗਏ 1,43,837, ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਬੀ(ਐਲ) (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਾਣ ਖਰਚੇ ਹਨ?”

2. ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ/ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35B(1) (b) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**(b) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ:**

1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸਤਿਹਾਰ, ਗਾਹਕੀ, ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 35 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ।, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, MFHC ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ WEEP ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1980 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35B ਦੀ (1) ਆਮਦਨ-ਕਰ (8 ਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1981 ਦੁਆਰਾ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 6AA ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ?

2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਈਟੀਓ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ 10% ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਰੇਟਰ 30% 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ - ਹੌਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੂਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1,83,839 ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਨਿਰੀਖਣ, ਇਸਤਿਹਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੌਰਿਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1980 ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੌਰਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 1,45,725 ਹੈ। ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 48,575 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. 1,83,839

(3) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 6AA ਦੇ ਨਾਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ)। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਲਈ ਗਾਹਕੀ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 41,692 ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਰਾਂ ਬਾਰੇ ਮੁੜ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। 8,797 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਦਰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. 110.93 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰੇਟ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੁਪਏ। 140 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 41,692 ਤੋਂ ਰੁ. 32,955 ਹੈ।

(4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਾਲ ਚੋਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੂਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਨਮੂਨਾ ਉਸ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ, ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਆਦਿ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ. ਖਰਚੇ 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ 1981-82 ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ 6AA ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪੜਾਅ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6AA ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35B (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਦੋ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੰਡ, ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਖਾਸ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਕਾਸ ਭੱਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35B ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ

M/s Kansal Woolen & Hosiery Mills *u.* The Commissioner of 11  
Income Tax, Patiala (N.K. Agrawal, J.)

---

ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

M/s Kansal Woolen & Hosiery Mills v. The Commissioner of 12  
Income Tax, Patiala (N.K. Agrawal, J.)

ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (ix) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸੰਜੋਗ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਉਪ-ਧਾਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ। v) ਜਾਂ ਕਲਾਸ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ (b) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi), ਨਮੂਨਿਆਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“(vi) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ<sup>1</sup>)

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਬਚੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਮੂਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਲੇਜ਼ਿੰਗ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਪਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟ ਦਰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਸਟਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ (ਨੰ. 2) ਐਕਟ, 1980 ਤੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ [123ITR (ਕਾਨੂੰਨ) 122 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਨਾਲ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ

ਧਾਰਾ 35 ਬੀ(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

"ਇਹ ਸੋਧਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

(10) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਲਈ ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਤੋਂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਵੀ

13 : J.L.R. Punjab and Harviana 2000(1)  
ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਮਦਨਜ਼ਰ ਮਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ (ਨੰ,2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ  
35 ਬੀ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ 1980 :-

**ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 :** ਸ਼ਿੱਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਲਾਭ ਲਈ। ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਾਤਾ।"

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਖਾਤੇ 'ਚ ਡੈਬਿਟਯੋਗ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਦਨਜ਼ਰ, ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਮੂਨਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜ ਕੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(14) ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਰੂਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈੱਪਲਾਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(15) ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਲੂਕਾਸ ਟੀਵੀਐਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ*, (2) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 6AA 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਪੂਰਵ-ਨਿਵੇਸ਼ ਸਰਵੇਖਣਾਂ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਧਿਐਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਸੀ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਚੌਥੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਚੌਥੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6AA ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ (ਅੱਠਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1981 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 6AA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਨਿਯਮ 6AA, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਛੱਡੀ ਗਈ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 6AA ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 6AA ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"(ix) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

(16) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਬਚੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (viii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 6AA, ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਜੋ ਵਜ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਕਟੌਤੀ।



(17) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਨਿਯਮ 6AA 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਿਯਮ 6AA ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਨਿਵੇਸ਼ ਸਰਵੇਖਣਾਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਧਿਐਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਮੂਨਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6AA ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (1) ਅਤੇ (2) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੇਠ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ.

(19) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਗਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਗਾਹਕੀ, ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, MFHC ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ WEEP ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਅਰਥਾਤ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਗਾਹਕੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, MFHC ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ WEEP ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰਚੇ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ.

(20) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਟੈਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, (3), ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 35B ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(21) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6AA ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰਕ ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6AA ਦਾ ਕਲਾਜ਼ (c) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6AA ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(22) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6AA 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1981 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 6AA ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(23) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੋਰਨ ਟੀ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਿਡ (4) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 6AA ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1982-83 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ। ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ। ਬਿਸ਼ਨੋਥ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ (5), ਨਿਯਮ 6AA ਦੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 6AA, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ

(4) (1992) 194ITR 429.

(5) (1992) 197 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 150.

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6AA ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਬੀ(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (vi) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ix) ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(24) ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35B(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(25) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(26) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਜਨਰੇਟਰ 'ਤੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(27) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਕਾ I ਵਿੱਚ, ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ I ਵਿੱਚ, ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, "III. ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ (ਜਹਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ)", "D(10A)-ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਉਰਜਾ ਉਪਕਰਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੰਦਰਾਜ਼ (xiii) ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"(xiii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੰਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਪਵਨ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਪੰਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

(28) ਪਵਨ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਜਾਂ ਪੰਪ ਲਈ 30% ਦੀ ਦਰ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(29) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਰੇਟਰ 'ਤੇ 30% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਘਟਾਓ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਵਾ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੰਦਰਾਜ਼ (xiii) ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹੈ "D(10A)- ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਉਰਜਾ ਉਪਕਰਨ"। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ (xiii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਪੰਪਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੰਤਰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਉਰਜਾ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪੰਪ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਨਰੇਟਰ ਇਕੱਲੇ ਐਂਟਰੀ (xiii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਰੇਟਰ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਜਨਰੇਟਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 30% ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਵਾ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(30) ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜਨਰੇਟਰ ਹਵਾ ਉਰਜਾ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ 30% 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ।

(31) ਦੋ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਖਿਚੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਬਰਸ ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1179

31 ਅਗਸਤ, 1998

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 — S. 21(1)- ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 — S.2, ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਐਂਟਰੀ 28 — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 1979—ਕਪਾਹ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ—“ਕਪੜਾ ਮਿੱਲਾਂ” ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ—ਨਿਰਮਾਣ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਫਾਈਬਰ — 'ਕਪੜਾ' ਭਾਵੇਂ ਸਿਰਫ਼ ਬੁਣੇ ਹੋਏ ਫੈਬਰਿਕ ਜਾਂ ਸਪਿਨਿੰਗ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਵਿਆਖਿਆ — ਰੱਖੀ ਗਈ, 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਵਿਚ ਧਾਗਾ/ਫਾਈਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ 1 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ 1 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ- ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਿੱਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 21(1) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬੁਣਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਬਰਿਕ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'ਮਟੀਰੀਅਲ' ਜਾਂ ਫਾਈਬਰ ਜੋ ਬੁਣਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਫੈਬਰਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਗਾ ਕੱਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਈਬਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ "ਬੁਣਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)