

ਅੱਗੇ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਕੁਮਾਰ & ਟੀ.ਪੀ.ਐੱਸ ਮਾਨਜੋ ਜੋ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2011 ਦਾ LPA ਨੰ.287

25 ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ -Art. 14, 16 ਅਤੇ 226/227 - ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਦੇ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1997 - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਰ.ਐਲ. 7(vii), ਅਨੁਸੂਚੀ I - ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 8 - ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕੋ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਕੇਡਰ - ਪਹਿਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸ਼ੇਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ) - ਰਾਜ ਅਪੀਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਜਦੋਂ ਅਸੂਲ ਗੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਾਂ, ਨਹੀਂ ਢੰਗ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਇਆ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ । ਗੋਪੀ ਕਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ a ਵਿਅਕਤੀ WHO ਕੋਲ ਹੈ ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਬਿਹਤਰ ਥਾਣਾ ਘੱਟ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਹੋਰ ਕੁਸ਼ਲ ਥਾਣਾ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਦਸਵੀਂ ਕਲਰਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਦੇ `5000-8100 ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ `3120- 5160. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਦ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਨਾਲ a 5-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ

ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਪੀ ਨਰਸਿੰਘ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 46 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਕੋਲ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (supra) ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਹ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ a ਆਧਾਰ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਖਿੱਚਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਰੋਤ। ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ, 5-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਇਹ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਵਰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰਾਹ ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦ ਸਥਿਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ v. ਐਚ.ਪੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ, (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 475. ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ.

(ਪਾਰਸ 19 ਅਤੇ 20)

ਪੀਯੂਸ਼ ਕਾਂਤ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ,

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨਾਲ ਵਿਜੇ ਪਾਲ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ। (LPA ਨੰਬਰ 288 ਵਿੱਚ 2011)

ਅਮਿਤ ਝਾਂਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2011 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 287 ਵਿੱਚ)

ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰ. 287 ਅਤੇ 288 ਦੇ 2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ by the ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਐਕਸ ਦੇ ਦੀ ਅੱਖਰ ਪੇਟੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.8.2010 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2009 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 12750 ਅਤੇ 15623 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 'ਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ '5000-8100 ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ। ਉਹ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਦੀ ਅੰਤਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੰਦਰ ਮਿਆਦ ਮਹੀਨੇ, ਅਸਫਲ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ @ 6%।

(2) ਤੱਥ ਦੀ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ਿਦੈਂਟ ਕਲਰਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀਆਂ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ। ਉਹ ਸਨ ਭਰਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਲਰਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸੀ। ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਾ . ਅਰਥਾਤ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v. ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਭਾਰਤ [WP(C) ਨੰ. 1022 ਦੇ 1989] ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈਟਿੰਗ ਉੱਪਰ ਇੱਕ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਬਾਰੇ ਇਕਸਾਰ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ . 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤੀ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.11.1991 ਅਤੇ 24.8.1993, ਦੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲੇ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਵੀਡੀਓ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 21.3.1996, ਜੋ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੀ 'ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ', ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਸ਼.

(3) ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਘੱਟ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਰਾਜ ਚਲੇ ਗਏ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਠਾਉਣਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਆਦਿ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਾ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ 'ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ' ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ _ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੀ 'ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਨ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਦੀ 'ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ'। ਦ ਸ਼ੈੱਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

" ਅਸੀਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲਿਆ _ ਹੀਰੋ WHO ਕੰਮ afikun asiko ਪਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ. ਉਹ ਸਟਾਫ਼ ਕੌਣ ਹਨ ਫਾਰਮਾ ਨਾਮਕ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੁੰਜ ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਇਨਸਾਫ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਲਈ.

ਜਦੋਂ ਵੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਇਨਸਾਫ਼, ਸੋਚੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦ ਜੱਜ ਦੇ a ਅਦਾਲਤ, ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ, ਹੈ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਧਾਰਨਾ ਦੇ a ਅਦਾਲਤ ਪਰ, ਦੀ ਜੱਜ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ। ਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ a ਅਦਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਰਭਰ ਸਿਰਫ਼ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ, ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ। ਇਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੂਰਕ bythe ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਟਰਾਇਲ, ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਟਰਾਇਲ ਪੜਾਅ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ. ਬਿਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਇਹ ਪੜਾਅ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪ੍ਰੋਪਟ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ.

XXXXXXXXXX

ਵੱਧ ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਈ ਸਾਲ, ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਉਤੇ ਵਧਣਾ ਪਰ ਦੀ ਸਟਾਫ਼ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਿਆਦ, ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ ਸੁੱਜ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਢੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ਼ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਲ ਦੇ ਚੋਟੀ ਦਾ ਪਿੱਤਲ, ਪਰ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸੁਸਤ ਨਾਲ ਨਾਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਨਾਕਾਫੀ ਸਟਾਫ਼।"

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਇਸ ਦਾ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਗੇ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ, ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ-VII ਦੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਦੀ ਹੇਠ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ 'ਸਾਂਝੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ':

" ਦ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਪਣੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਨ ਕੰਮ ਪਰੇ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਘਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਦਿਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੁਲਤਵੀ ਨੂੰ ਅਗਲਾ ਦਿਨ. ਉਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਫੀ ਤੋੜ ਦੌਰਾਨ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੈਟਰਲਲੈਂਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ। ਉਹ ਕੋਲ ਬੈਕਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ। ਉਹ ਦੀ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਲਗੂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ।

ਉਹ ਕੋਲ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੰਮਕਾਜ ਸਮੇਂ ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਜੋ ਉਹ ਅਕਸਰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਪਰੇ ਦਫ਼ਤਰ ਘਟੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਸ਼ਾਮ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਔਖਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ by the ਅਦਾਲਤ ਸਟਾਫ਼. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੋਲ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਟਾਫ਼ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਉੱਚਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ।

ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਾਜ/ਸੰਘ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਮਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਮਲਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮ ਵਰਗ ਦਾ ਵੀ, ਉੱਚ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਹਨ ਦੀ ਵਧੀਆ ਨੂੰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ਼, ਤੋਂ ਦੀ ਸਟਾਫ਼ ਦਾ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੌਕਸ ਅੱਖਾਂ ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਉਹ ਸਟਾਫ਼ ਮੋਢੇ ਉੱਚੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਪਰੇ ਕੰਮ ਦਫ਼ਤਰ ਘਟੇ ਲਗਭਗ ਹਰ ਦਿਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਮੁਦਦਮਲਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।"

(5) ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2003, ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਲਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ ਵੀ ਲਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਟਾਫ਼. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ' 5000-8100 ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“ਏ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ:

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਉੱਥੇ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਉਹ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ ਕਲਰਕਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸਟਾਈਲ ਜਿਵੇਂ "ਕਲਰਕ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ 3120- 5160 ਰੁਪਏ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ. 1999 ਵਿੱਚ ਸ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ. ਪਰ, ਤਨਖਾਹ _ ਸਕੇਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਉਹੀ. ਇਹ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਉਹ ਸਮਾਨ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੋਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ 5000-8100 ਰੁਪਏ। ਇਹ ਹੈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਸਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਕਲਰਕ।

B. ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ:

ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉੱਚਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ:

- (a) ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹਨ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ; ਅਤੇ
- (b) ਅਦਾਲਤੀ ਅਮਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਘੱਟ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ।

ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ wef 1.1.1996 ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ Vth ਕੇਂਦਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਜੇ ਇਹ ਵਰਗ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਹਨ ਉੱਚ ਦਿੱਤਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਫਿਰ ਦੀ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਟਾਫ਼ ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਮੰਗ ਦੀ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਸਟਾਫ਼ ਹਨ ਸਮਾਨ।

ਦ ਸਟਾਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੰਗ ਲਈ ਉੱਚਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ:

- (a) ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹਨ ਔਖਾ;
- (b) ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਹੈ ਸਮਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ;
- (c) ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਸਟਾਫ਼ ਹੈ ਉੱਚਾ ਨਾਲੋਂ ਉਹ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ; ਅਤੇ
- (d) ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟਾਂ

C. ਸਾਡਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ:

I. ਕਲਰਕ:

ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਉਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਲਰਕ ਹੈ ਵਾਜਬ. ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਵਿਤਕਰਾ ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੋ । ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 । (ਇਟਾਲਿਕਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ)

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਣਾਇਆ by the ਸੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਗਭਗ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕਦਾ ਰਿਹਾ । ਆਖਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 17.1.2005 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ

ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.7.2005 (ਪੀ-2)। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਗੈਜ਼ਟ ਕਲਰਕਾਂ' ਨੂੰ ਹੀ '5000-8100/- ਦੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਭ ਕੋਲ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਗੈਰ-ਗੈਜ਼ਟ ਕਲਰਕ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸਨ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੇਲ ਦੇ ' 3120-5160/-। ਐਪਰੂਸਲ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.7.2005 ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਵਾਏ ਲਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਗੈਜ਼ਟ ਕਲਰਕ, ਦੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੱਪਗਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧਾ 'ਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਰ ਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਭੱਤੇ ਵੀ ਸਨ ਵਧਾਇਆ।

(7) ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਝ ਗੈਰ-ਗੈਜ਼ਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 20433 ਹੈ ਦੇ 2008 (ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ '5000-8100 ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਨੂੰ ਉਹ, ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਗੈਜ਼ਟ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ। 'ਤੇ 4.12.2008, ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲਿਖਤ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਲੈਣਾ a ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ 'ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ (ਪੀ-3)। 22.1.2009 (ਪੀ-4) ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ by the ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਘਰ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ, ਵੀਡਿਓ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 25.4.2009 (ਪੰਨਾ-5)। 'ਤੇ 3.6.2009, ਦੀ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਜ਼ਟ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ 5000-8100 ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀ ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਗੈਜ਼ਟ/ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪੱਧਰ ਕਲਰਕ, ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਪੰ-6)।

(8) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 3.6.2009 (ਪੀ-6) ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 12750 ਹੈ ਅਤੇ 15623 ਦੇ 2009. ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 13.8.2010 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
ਅਧੀਨ:-

" ਆਈ ਕੋਲ ਮੰਨਿਆ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੋ ਵੱਖ -ਵੱਖ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਈ

ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਅੰਡਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ। ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਲਰਕ ਬਾਅਦ 1999 ਜਦਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨੌਕਰੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਹੈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਡੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਵੱਖਰਾ payscalesinthe ਸਮਾਨ ਕਾਡਰ। ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ-ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਬਣਾਓ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ। ਮੰਨਿਆ, ਉੱਥੇ ਹੈ a ਵਿਤਕਰਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ- ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਵੀ ਪਰ ਉਹ ਗਠਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵਰਗ ਸਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਤੇ _ ਸਮਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਤਕਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 1967, ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ, 1889, ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-**

ਦੋਵੇਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ 'ਡੀ' ਤੱਕ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਤਕਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ 'ਸੀ' ਨੂੰ ਪਾਓ ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਤੱਕ 'ਸੀ'।"

ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਤਕਰਾ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਉਹੀ ਸੁਝਾਅ ਹੋਣ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕਾਡਰ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨੌਕਰੀ ਚਾਹੇ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ।"

(9) ਇਹ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.8.2010 ਉਹ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਾਂ

(10) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਾਰਜ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੋ ਉਹ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਹੋਣਾ:

ਕੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਧਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ?

(11) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। 1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੀ ਕਲਰਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਸਟਾਫ਼ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 35(3) ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਸਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਅਧਿਆਇ-18, ਭਾਗ-ਏ, ਭਾਗ-1, ਭਾਗ 1 ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿਧੀ). ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਯਮ III(2) ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਰਕ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੂਸਰੀ ਡਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ 10+2 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਲਰਕ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸੀ ਵਿੱਚ IIInd ਵੰਡ.

(12) 'ਤੇ 5.2.1999, ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਧਿਆਇ 18, ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ, ਪੰਜਾਬ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਨਾ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਹਾਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦਾ) ਨਿਯਮ, 1997 (ਸਖੇਪ ਲਈ, 'ਦੀ 1997 ਨਿਯਮ'). ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਦੀ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਮੋਡ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਸਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਲਰਕ, ਜੋ ਹੈ a ਕਲਾਸ-III ਪੋਸਟ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਦੀ 1997 ਨਿਯਮ. ਨਿਯਮ 7(vii) 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"(vii) ਕਲਰਕ: ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਲਰਕ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ _ ਦੇ 90% ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 10% ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਤਕੱਦੀ .

ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

- (a) ਨੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਲਰਕ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ a ਡਿਗਰੀ ਬੈਚਲਰ ਦੇ ਦੇ ਕਲਾ ਜਾਂ ਕੁਆਰਾ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ

ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- (b) ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਨੂੰ ਲੈਣਾ a ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ ਵਿਸ਼ੇ:-

ਸ਼੍ਰ.	ਵਿਸ਼ਾ	ਅਧਿਕਤਮ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਦੇ ਅੰਕ	ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੰ.
1.	ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰਚਨਾ	50	33%
2.	ਜਨਰਲ ਗਿਆਨ	50	33%

- (c) ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
- (d) ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਿਆਰ ਜਿਵੇਂ a ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਨਤੀਜਾ
- (e) 10% ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਲਰਕ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਬੇਲਿਫ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ, ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਿਫਟਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਇਸ ਲਈ ਹੋਣ 5 ਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਹੋਣ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂਦਾ।"

(13) ਤੋਂ a ਨੰਗੇ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(vii) ਦੇ ਦੀ 1997 ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ 90% ਦੇ ਦੀ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਕਲਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਬਾਹਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ a ਉਮੀਦਵਾਰ WHO ਰੱਖਦਾ ਹੈ a ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਕੁਆਰਾ ਦੇ ਕਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਲਤਾਪ੍ਰਯਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਸਾਇੰਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦਸਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪਾਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਕੁੱਲ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਣ ਮੁਹਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦ ਬਾਕੀ 10% ਪੋਸਟਾਂ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਰਾਹ

ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਬੇਲਿਫ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ, ਡਾਫਟਰਾਈਡ ਰਿਕਾਰਡ ਲਿਫਟਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਧਾਇਆ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨੂੰ a ਬੈਚਲਰਸ ਡਿਗਰੀ ਪਲੱਸ ਲੰਘਣਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ _ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 40% ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤਰੱਕੀ, a ਵਿਅਕਤੀ WHO ਕੋਲ ਹੈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਲਈ 5 ਸਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇ ਬੇਲਿਫ, ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ, ਡਫਟਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਿਫਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਯੋਗਤਾ ਬਰਾਬਰ ਇਸ ਦਾ, ਹੈ ਯੋਗ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਲਰਕ, ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅੱਗੇ ਸਵਾਰ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਹੋਣ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਦੀ 1997 ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ a ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ। ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ, ਦ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਲਰਕ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਨਾਮਕਰਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ '950-1800 ਦਾ ਅਣ- ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਸਕੇਲ '3120-5160.

(14) ਦ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੁਣ res ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ _ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ a ਬਹੁਤਾਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ. ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਉਹ ਲੇਖ ਦੇ 14 ਸੰਵਿਧਾਨ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਲਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਨਾਹੀ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ. A7-ਜੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਚੇਰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ **ਡਬਲਯੂ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਅਲੀ ਸਰਕਾਰ (1)**, ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਸੂਲ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਦੀ ਟੱਚਸਟੋਨ ਦੇ ਲੇਖ 14. ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਨੂੰ ਪਾਸ ਦੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਲੇਖ 14, ਦੋ ਹਾਲਾਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ, ਅਰਥਾਤ, - (a) ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਜੋ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਮੂਹਬੱਧ ਇਕੱਠੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ by the ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕੁੱਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮ ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ by a 5-ਜੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ **ਮੈਸੂਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਨਰਸਿੰਗਾ ਰਾਓ (2)**। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਦੀ ਸਵਾਲ ਕੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਦੋ ਸਕੇਲ ਟਰੇਸਰ ਲਈ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ, WHO

(1) ਏਆਈਆਰ 1952

SC 75 (

2) ਏਆਈਆਰ 196 ਐਸ.ਸੀ

349

ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਦੱਖਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ **ਰੇਲਵੇ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾਚਾਰੀ (3)**, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਮੌਕਾ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ WHO ਕਥਿਤ ਹਨ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ। ਦ ਫਾਰਮੂਲੇ ਬਣਾਇਆ ਅਨਵਰ ਵਿੱਚ ਅਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਸਨ ਦੁਬਾਰਾ ਗੁੰਜਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਟਰੇਸਰ ਦੇ ਉਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਸਨ । ਇਹ ਅਸੂਲ ਸਨ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਵੀ. ਮਾਰਕਡਿਯਾ ਬਨਾਮ ਆਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (4), ਜਿੱਥੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਸਨ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰ _ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

(15) ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀ ਕਿਸ਼ਨ ਸੇਨ (5), ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿਖਿਅਤ ਅਧਿਆਪਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ . ਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿਖਿਅਤ ਅਧਿਆਪਕ। ਇਹ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਅਣਸਿਖਿਅਤ ਅਧਿਆਪਕ ਕੋਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸਮਾਨ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਸਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ । ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ:-

“5. ਦ ਕਸਲਤਾ ਦੇ a ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ a ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ , ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਦੇ a ਕੁਦਰਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਬਿਹਤਰ, ਅਤੇ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਨ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਇਜ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ a ਬਿਹਤਰ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਵਿੱਚ _ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ a ਕੁਦਰਤ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਲਈ

ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਯਮ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਵੈਧ।" (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

- (3) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ
- (4) 1989 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 191
- (5) 1993 ਸਪਲ. (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 522

(16) ਦ ਉਹੀ ਅਸੂਲ ਸਨ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ਿਅਮ ਬਾਬੂ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ (6), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਓ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਹੀ ਸੇਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਵਰਗ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ _ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਗ 31 ਦੇ ਦੀ ਫਾਰਮੋਸੀ ਐਕਟ, 1948, ਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ, ਫਿਰ ਨਹੀਂ ਨੁਕਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਇਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ _ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਰਗ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਦੋ ਸਕੇਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਦੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਉੱਚਾ _ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਹੋਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦੀ ਉਹੀ ਪਰ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਬਰਾਬਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ' ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ a ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਢੰਗ. ਪੂਰੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਕੰਮ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸਿਵਾਏ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗੈਰਵਾਜਬ. ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮੇਨਿਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ. ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਉੱਥੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਏ ਵਿਤਕਰਾ, ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਤਲਬ ਦੇ ਲੇਖ 14. ਦ ਨਿਰੀਖਣ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਰੀਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"8. ਦ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ 1973 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੈਮਾਨਾ ਸੀ। ਫਾਰਮਾਸਿਸਟਾਂ ਲਈ 130-240 WHO ਕੋਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (a) ਤੋਂ (c) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੋ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 31 ਭਾਵ WHO ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਹੈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਨੂੰ (c) ਇਹ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਓ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਹੀ

(6) (1994) 2 अैम.मी.मी 521

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦੀ ਸਕੇਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਰਭ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਫਿਰ nofault ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਲ ਦੀ ਤੀਜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਦੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਗ੍ਰੈਡ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਰਗ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਪੈਮਾਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਦੀ ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

9. ਇਹ ਸੀ ਫਿਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ 'ਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ', ਉਹ ਸਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ 330-560. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਜੋ ਸੀ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਗ੍ਰੈਡ-ਬੀ, WHO ਕੋਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਰੁ. 330-560. ਦ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕੰਮ ਸ਼ਾਇਦ ਹੋਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਉਸੇ ਹੀ, ਪਰ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ' ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ a ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਢੰਗ. ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ a ਦੇ ਸਰੀਰ ਮਾਹਰ ਪੂਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਦੀ ਕੰਮ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੋਣਾ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ. ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮਰਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ' ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ' ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ' ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ v. ਪ੍ਰਮੋਦ ਭਾਰਤੀ, (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 539, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ। ਅੱਗੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ. ਫਿਰ onlyit ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਉੱਥੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸੰਵਿਧਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

(17) ਦ ਸਾਰ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (7); ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਕੇ. ਰਾਏ (8); ਐਮਪੀ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ (9)। ਕੁੱਝ ਢੁਕਵਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਸਨ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 20 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤੀ ਬਾੜੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (supra), ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

"20.ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫਰਜ਼, ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ postsareinterchangeable, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(18) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ ਰਾਜ ਸ਼ੂਗਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਰਾਜ ਸਿੰਘ (10), ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਹਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ , ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

"16. ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ, ਜਿਵੇਂ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 39(ਡੀ) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਪੜ੍ਹੇ ਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 14 , ਵੈਕਿਊਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ postulates ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਉਹ WHO ਬਰਾਬਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉੱਚਾ ਕਬਜ਼ਾ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ a ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ।"

22.ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਤੇ ਸਮਾ _ ਦੇ ਭਰਤੀ, ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਇਆ ਉਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ _ ਬੁਰਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਵੀ ਹੋਰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਝਗੜਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਉਜਰਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ।"

(19) ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਸੂਲ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਾਂ, ਨਹੀਂ ਢੰਗ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ

(7) 1997 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 103

(8) 2004 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 347

(9) 2004 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 646

(10) 2006 (9) SCC 82

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਗੋਪੀ ਕਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ a ਵਿਅਕਤੀ WHO ਕੋਲ ਹੈ ਉੱਚਾ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਬਿਹਤਰ ਨਾਲੋਂ a ਘੱਟ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਹੋਰ ਕੁਸ਼ਲ ਥਾਣਾ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਦਸਵੀਂ ਕਲਰਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਵਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਸਕੇਲ ਦੇ '5000-8100 ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਸਕੇਲ ਦੇ '3120- 5160.

(20) ਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ _ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਦ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਨਾਲ a 5-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ _ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ (11)। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਉਹ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ bythe ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ a ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਨਰਸਿੰਘ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 46 ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਜ਼ਪਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਲਈ ਦੇ ਮਕਸਦ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ a ਆਧਾਰ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਖਿੱਚਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਰੋਤ। ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ, 5-ਜੱਜਾਂ ਬੈਂਚ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਵਰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ. ਦ ਸਥਿਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ HP ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (12)। ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਉੱਤੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ.

(11) 1974 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19

(12) 2001 (1) SCC 475

(21) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸੀਕਵਲ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ. ਦ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਵੱਖਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ ਹਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ.

(22) ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਜੁੜਿਆ ਅਪੀਲ.

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ-ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ

ਸੀ.ਓ.ਐਲ. RETD. ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2010 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 258

19 ਮਈ, 2011

ਪੰਜਾਬ ਸਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911- ਐੱਸ. 56 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਉਂਸਪਲ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਐਕਟ, 1931 - ਅਨੁਸੂਚੀ I - ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

- ਕਲਾਜ਼ X - ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ - ਪ੍ਰਧਾਨ/ਕਮੇਟੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਸੰਪੱਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ - ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਤਾਕਤ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ - ਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਰਿੱਟ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ

- ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੈ ਬਾਅਦ ਕਸਰਤ ਦੇ ਤਾਕਤ ਹੈ ਪਾਇਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੈਟਿੰਗ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।