

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਬਿਜ਼ ਮੋਹਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 101 ਆਫ 1977।

ਫਰਵਰੀ 19, 1980

ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXVII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਕੇ), 8-ਏ ਅਤੇ 10 — ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1960 — ਨਿਯਮ 8-ਏ ਅਤੇ 9 — ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਬੇਦਖਲੀ) ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ (1971 ਦਾ 40) — ਧਾਰਾ 5 — ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ — ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ - ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ — ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (k) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਟ੍ਰਾਂਸ ਫ੍ਰੀ' — ਕੀ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ — ਕਿਰਾਏਦਾਰ — ਕੀ ਕੋਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ — ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ — ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਨ ਟੈਕਸਟ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ"। ਫਾਰਮ 'ਡੀ' ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 8-ਏ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ 'ਅਸਾਈਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਪਟੇਦਾਰ' ਵੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਪਟੇਦਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਾਈਟ. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਧੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ, ਫਿਰ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਹਰੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ; (i) ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ। ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵੇਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। (ਧਾਰਾ 9, 14, 16, 17 ਅਤੇ 19)।

I.L.R. Punjab and Haryana

(1980)2

ਮੁਲਖ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਆਦਿ।

1968 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3825, 26 ਨਵੰਬਰ 1971 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੋਹਨ ਲਾਲ- ਘਨਸ਼ਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

1979 PLR 94.

ਓਵਰਰੂਲਡ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਦੁਖੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਰਾ 21)।

1980 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ 7 ਮੈਂਬਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 19 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ 1974 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 1452 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ.

ਜੇ

ਆਰ ਐਸ ਮੋਰੀਆ ਅਤੇ ਐਸ ਸੀ ਸਿੱਬਲ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਬਾਸਲ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਪਾਰਟੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ.ਤਵਤੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਕੋਪੀਲਜ਼ ਨੰ. 101 ਅਤੇ 1977 ਦੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(?) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਰੇਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1977 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਫਕੀਰ ਚੰਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ. ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, - ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 4 5 ਨਵੰਬਰ, 1973, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ

ਮਕਾਨ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਦੇ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਦੋਹਰੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ) ਐਕਟ, 1971 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-3, 26 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 1974 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1452 ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਆਈਨ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਲਿੰਟ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1021 ਆਫ 7, 1977 ਵਿੱਚ, 1977 ਦੀ ਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੇਜਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ, 18 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, —ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਰਾਹੀਂ। 1977 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। 19 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਈਵੀਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਕਿ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਨੂੰ ਸ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਖੁੰਝ ਗਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1419 ਆਫ 1974 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਨੁਬੰਧ P-2 ਤੋਂ P-5। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਅਤੇ Annexure P-3 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।, ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-4, ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5 ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ

I.L.R. Punjab and Haryana**(1980)2**

ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ: -

"ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, -

- (k) 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

(5) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ (ਜੋ ਉਸਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, *ਮਾਨਿਕਮ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਰਥਨਾਸਾਮੀ ਨਾਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1), ਅਤੇ *ਪਰਭੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਟੇਕ ਚੰਦ* (2), ਇੱਕ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ (ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ) ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਭੋਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦਾ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

(7) *ਮਾਨਿਕਮ ਪਿੱਲਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ "ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ: -

"ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ 14 ਸਾਲ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ।

- (1) 43 ਭਾਰਤੀ ਕੇਸ 210.
- (2) 53 ਭਾਰਤੀ ਕੇਸ 825

ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਡਸਲੇ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹੈਲਫੋਰਡ (3) ਦੇਖੋ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰਾਜ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 109 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ "ਉਸਦੇ (ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ) ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" (ਭਾਵ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ) ਸ਼ਬਦ ਇੰਨੇ ਚੌੜੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 105 "ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ "ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 105 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰਿਵਰਸੀਅਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 109 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 108 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਇਹ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ" ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮਾਨਿਕਮ ਪਿਲੋ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਰਭੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਟੇਕ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚੌਲਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੇਦਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਘਰ ਦਾ ਜੋ

(3) (1904) 90 ਆਈ.ਟੀ. 89.

Brij Mohan v. Chief Administrator and others (D. S. Tewatia, J.)

ਇੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹਿਸ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਕਮੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਅ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, 4 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 1701 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਚੱਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਲੀਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 105 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 109 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਮਾਨਿਕਮ ਪਿੱਲਈ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। - ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

(9) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋੜ ਹੈ।"

(10) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸੁਰਾਗ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਫਾਰਮ 'ਡੀ' ਦਾ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਨਿਯਮ 8-ਏ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਹੈ (ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1960 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1960 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯਮ 8-ਏ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਫਾਰਮ 'ਡੀ' ਜਾਂ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। , ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਾਡਲ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ (11) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਗੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸੰਗ: -

	*	*	*	*	*
(11)	*	*	*	*	*
***			*	*	*
(a) *	*	*	*	*	*
(ਬੀ) *	*	*	*	*	*

ਉਸਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-----

ਵਾਰਸ (ਇਜਾਜ਼ਤ), ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਸਪੁਰਦਗੀ, ਤਬਾਦਲੇ, ਪਟੇਦਾਰ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ, ਫਾਰਮ 'ਡੀ' ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ।

(12) ਫਾਰਮ 'ਡੀ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8-ਏ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ: -

“3(1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਲਾਮੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫਾਰਮ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਡਲ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅੱਖਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(13) ਉਕਤ ਮਾਡਲ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਕੈਪੀਟਲ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

Brij Mohan v. Chief Administrator and others (D. S. Tewatia, J.)

ਕਰੇਗਾ।"

(14) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਟੀ-ਫਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: -

- (1)) ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।
- (2) ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ 'ਜਨਰਲ ਟਰੇਡ', 'ਅਰਧ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।
- (3) ਸਮੀਕਰਨ 'ਆਮ ਵਪਾਰ', 'ਅਰਧ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਪਾਰ' ਅਤੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ A, B ਅਤੇ C ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਪਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਪਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਪਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਪਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ।

(15) ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਐਟਲੇਫ ਐਕਟ ੯ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਪਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਨੋਐਕਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(16) ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ 'ਅਸਾਈਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਪਟੇਦਾਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਨਾ ਹੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਸਦੇ ਪਟੇਦਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ। ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ।

(17) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਤਾਂ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ।

(18) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੋਦਰੀ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਤੋਂ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਮੌਰਗੇਜ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਵੀ।

(19) ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ 'ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਡ ਆਰਡਰ' ਦਾ ਦੋਹਰਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ (i) ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ

ਸਿਰਫ਼ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚਿੰਤਾ; ਅਤੇ (ii) ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ। ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਦੋਵੇਂ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(20) ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ! ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1977 ਦੇ 1977 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1452 ਆਫ਼ 1974 (*ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਟੈਰੀਰੀ*) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(21) ਜੇਕਰ ohIf!(ਉਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ • 5 ਉਠਾਏ ਗਏ I ਬਾਈ ਥਰਲੇਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਦੁਖੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(22) ਕੋਦਰੀ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ

Brij Mohan v. Chief Administrator and others (D. S. Tewatia, J.)

ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ। ਮੁਲਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਆਦਿ (4), ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਘਨਸ਼ਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5)। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਲਈ ਲੜਾਈ ਨਹੀਂ ਲੜ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ।

(23) ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਨਹੀਂ, ਇਸਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ,

(4) 68 ਵਿੱਚੋਂ CW 3825 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 26 ਨਵੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

(5) 1979 PLR 94.

ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉੱਚ-ਉਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰ ਬਾਰੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ, ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) 1977 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਅਪੀਲ ਲੈਟ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੈ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1452 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਬਤਾਲੀਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, 1976 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(25) ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ।"

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਰ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ (ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ) ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 8- ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਏ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(26) iAsairegardst(Letterse PatentoeAppelx No. 1021 of7, 1977 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1419 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

SC ਮਿੱਤਲ, ਜੇ .,—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੌਂਕੰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

Brij Mohan v. Chief Administrator and others (D. S. Tewatia, J.)

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 103 ਆਫ 1977।

ਫਰਵਰੀ 19, 1980

ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ ਨੰ. 27)—ਧਾਰਾ 8-ਏ ਅਤੇ 10—
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ—ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ
—ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 8-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ — ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ
ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ — ਕੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇ
'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ
ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।