

**ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.,**

**ਸਵਰਨ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 0111 V.RS—ਜਵਾਬਦਾਰਾ**

**LPANo, 2012 ਦਾ 1093**

ਅਗਸਤ 01, 2012

**ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1919 - ਸੀ.ਐਲ. ਐਕਸ - ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 - ਐੱਸ. 13-ਏ ਅਤੇ 19(3)-ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ - ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ - ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ - ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 30.9.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੀ ਰਹੀ। ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਤੇਲ ਦੀ ਬਰਫ ਵਿੱਚੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਡੀਸੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਉਸਨੇ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਲਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2011 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 2157, 29.2.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1.11.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕੁੱਲ 2-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ।

ਰੋਚਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਸੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਤੇ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਡੀਸੀ-ਸੂਚਨਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਇਲੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਕੋਈ ਕਨਫਿਡ ਸੀਐਨਸੀਸੀ ਮੋਸ਼ਨ' ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾ ਤਾਂ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਲੈ ਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਡੀਸੀ-ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਨਾਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਨਾ. ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਡੀਸੀ-ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 12)

**ਅੱਗੋਂ** ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਸਰਪੰਚ

(ਪੈਰਾ 13)

**ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ** ਸੁਸ਼ਮਾ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

**ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 18.7.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13315, 2012 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 21.2.2012 (ਪੀ. 7) ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਭੰਬੋਟਾ, ਬਲਾਕ ਤਲਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ 1 ਲੋਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ (ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 11) ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 3.4.2012 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਨਾਮ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਤਹਿਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਭੰਬੋਟਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਈ 2008 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 27.8.8 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। 2008, ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 5.8.2010 ਨੂੰ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 5.8.2010 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-1) ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ the Act ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬੀਤਿਆ ਹੁੰਦਾ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 30.9.2010 ਨੂੰ, 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਡੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 30.9.2010 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ।

(5) 'ਇਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4146 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 30.9.2010 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ, 21.2.2012 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣੀ ਗਈ। ਇਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 4.7.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.2.2012 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13315 ਆਫ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਮਿਤੀ 3.4.2012 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਲੈਮ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ 9.9.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। . ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਬਣੀ ਰਹੀ ਹੈ। 'ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਸਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਮੈਂ ਵਾੜ, ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ.

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਾੜੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 30.9.2010 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ 'ਨਾ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲੰਘੇ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 5.8.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜਾ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ 'ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ' ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, [ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.2.2012 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਮਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-4) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਾਰੀ ਹੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਰਪੰਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਚੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ 'ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(10) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.9.2010 ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਂਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਲੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਹ ਉਕਤ ਮਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(11) **ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ** - (1) ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਰਖਾਸਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(2) 'ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਨ ਦੇ ਕੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

(3) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਾਜਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਦੇ ਚੈਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਗ੍ਰਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਮ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।"

ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬੀਤ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਖ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.8.2008 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, 5.8.2010 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ' ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੀਬ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 'ਨ'

ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਮਤਾ 30.9.2010 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਗਲਤ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ

ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 30.9.2010 ਦਾ ਮਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਹਾਰ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਿਤੀ 30.9.2010 ਦਾ ਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(11) ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ।

(12) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਸਰਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

**(13) ਸਰਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ:-** (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) xx xx"

ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 30.9.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਡੀਸੀ-ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ **ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 2011 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 2157, 29.2.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 1.11.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਸੀ.-ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ' ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਫੋਨੋਲਿਟੀਜ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਸੀ.-ਨੋਟੀ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਡੀ.ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨਾ। 'ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾ ਤਾਂ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਲੈ ਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਡੀ.ਸੀ.-ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਨਾਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਸ਼ਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਸਰਪੰਚ

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 21.2.2012 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਨੀਤਾ ਰਾਣੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 11) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਿਤੀ 3.4.2012 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-9) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ



ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ