

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸ਼ੇਖਰ ਅੱਤਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਦ ਕਕਰਾਲਾ ਕਲਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ
ਸੇਵਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ।— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ
ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ LPA ਨੰ.1130

ਦਸੰਬਰ 6, 2017

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947—S 10(1)-ਬਹਾਲੀ— 50% ਬੈਕਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ—ਗਬਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼— ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ— ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਗਬਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 18.09.2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੁੰ ਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਆਪਣੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਪਰ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ। ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਫਾਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕਰੇ। ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੰਕਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 29.05.2014 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵੀ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗਬਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ, ਇਸਲਈ, 29.05.2014 ਅਤੇ 21.03.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਐਮਐਸ ਬੇਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਭਾ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.05.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ 21.03.2014 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਇੱਥੇ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 50% ਬੈਕ-ਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਕੰਮਕਾਰ (ਇੱਥੇ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 10.06.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਮੈਂ ਜਮਾਤ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਉਮਰ 52 ਸਾਲ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 9-4-1958 ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 1997 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 105 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ALC ਅੱਗੋਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ 408, 420, 468, 471 ਅਤੇ 477A ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ

ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕੰਮਕਾਰ ਵਿੱਚ ਗਬਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਲੰਟੀਅਰ - ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਸਜ਼ਾ 18-9 2009 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਹਨ। ਮੈਂ

ਆਪਣਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੇਰਾ ਪੁੱਤਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਮੇਰੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੇਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2007 ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 646 ਸੀ। ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕਵਚਨ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਤੱਥ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 02.09.2015 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੋਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਗ਼ਬਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਿਯੋਜਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦੁਕਵਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਅਸੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਗ਼ਬਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸ਼ੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। 18.09.2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਵਾਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੁੰ ਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਆਪਣੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਪਰ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ। ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕਰੇ। ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੁਪਾਈ ਕਰਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਮਿਨੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 17.07.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਦਿਖਾਇਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ; ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

9.9.2014 ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ LPA ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਲੀਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 29.05.2014 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਹਨੇਰੇ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗਬਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ, ਇਸਲਈ, 29.05.2014 ਅਤੇ 21.03.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਪਾਦਕਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ