

Manjit Singh Khattrra, Principal, G.H.G. Khalsa College Gurusar 29  
Sudhar Ludhiana v. A. S. Bedi, Principal, S. D. College,  
Hoshiarpur and others (S. S. Sodhi, J.)

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1,000 ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ, ਅਨੇਕਚਰ PI ਤੋਂ P4, ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਗਰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਜੀਐਚਜੀ ਖਾਲਸਾ  
ਕਾਲਜ, ਗੁਰੂਸਰ ਸੁਧਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬੇਦੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਐਸ.ਡੀ. ਕਾਲਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ  
ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ /

LPA ਨੰ. 1241 ਆਫ

1991

9 ਜਨਵਰੀ 1992

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਕਲਾਜ਼ X—ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਅਤੇ 37— ਸੈਨੇਟ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ—ਵੋਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ—ਕਾਲਮ 'ਆਰਡਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਫਰੈਸ'—ਫਿਗਵਾਇਰ '1' ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕੜੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ - ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚੀਜ਼ ਭੌਤਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਡਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਫਰੈਸ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਚਿੱਤਰ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। . ਵੋਟਰ ਲਈ ਲੋੜ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ "ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਅੰਕ I ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ"। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16658 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 20 ਸਤੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਨੰ. 1751 (LPA)91।

151 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 20 ਸਤੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੰਬਰ 1752(LPA)/91.

151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16658 ਆਫ 1990 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।  
ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਨੰਬਰ 1850(LPA)/91.

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ।

ਐਸਪੀ ਜੈਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੇਢੀ, ਜੇ.

ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਟਸ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਲਈ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਇਹ, ਸਭ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੱਕ ਵੋਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2): ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹੀ ਵੋਟਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

1. ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ	-	15 (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-4)
2. ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ	-	14 (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-5)
3. ਏਐਸ ਬੇਦੀ	-	12 (ਪਟੀਸ਼ਨਰ)
4. ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ -		11 (ਜਵਾਬ 6) .&
5. ਐਚ ਐਸ ਦਿਓਲ	-	10 (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-7)

Manjit Singh Khattrra, Principal, G.H.G. Khalsa College Gurusar 3  
 Sudhar Ludhiana v. A. S. Bedi, Principal, S. D. College,  
 Hoshiarpur and others (S. S. Sodhi, J.)

(3) ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵੋਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ ਐਸ ਦਿਓਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ ਐਸ ਦਿਓਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਵਾਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਦਿਓਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, <sup>1</sup> ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

<sup>1</sup> ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦਾ ਆਰਡਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਫਰੈਸ

- 1.-----
- 2.-----
- 3.-----
- 4.-----

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“1. ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪੋਸ ਵਿੱਚ ਚਿੱਤਰ 1 ਰੱਖੋ। ਤੁਸੀਂ ਦੂਜੀ, ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚਿੱਤਰ 2 ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖ ਕੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ: ਤੁਹਾਡੀ ਦੂਜੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਨਾਮ, ਤੁਹਾਡੀ ਤੀਜੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਚਿੱਤਰ 3, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ। ਤੁਸੀਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

- |    |    |    |    |
|----|----|----|----|
| 2. | XX | XX | XX |
| 3. | XX | XX | XX |
| 4. | XX | XX | XX |
| 5. | XX | XX | XX |

ਵਿਵਾਦਿਤ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ, ਵੋਟਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ ਦਿਓਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਅੱਗੇ ਚਿੱਤਰ '1' ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਪਰ "ਤਰਜੀਹੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅੰਕੜਾ T' ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ , ਯਾਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਐਸ ਦੀਓਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ “ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਪਤਾ” ਦੇ ਅਗਲੇ ਕਾਲਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 36 ਅਤੇ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਢੇ ਵਿਚਲੇ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"36. ਵੋਟ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਉਹ;

- (i) ਆਪਣੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਚਿੱਤਰ T' ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
  - (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ 2 ਜਾਂ ਚਿੱਤਰ 2 ਅਤੇ 3 ਜਾਂ 2, 3, ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (i) . (i) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ-17 ਦੀ ਧਾਰਾ (xxv) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (ii) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਫਿਰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ: -
- (a) ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪਛਾਣਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
  - (b) ਜਿਸ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ 1 ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
  - (c) ਜਿਸ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ 1 ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ
  - (d) ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਚਿੱਤਰ 1 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚਿੱਤਰ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ
  - (e) ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਹੈ।
- (iii) ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਚਿੱਤਰ ਅਸਲ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।
- (iv) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ "ਅਵੈਧ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬੰਡਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"
- (6) ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਚੀਜ਼ ਭੌਤਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ

ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ

ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਜੀ.ਐਚ.ਜੀ. ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ ਗੁਰੂਸਰ 33 ਸੁਧਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ  
ਏ.ਐਸ.ਬੇਦੀ, ਐਸ.ਡੀ.ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸ.

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

"ਆਰਡਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਫਰੈਸ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਅੰਕੜਾ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਵੋਟਰ ਲਈ ਲੋੜ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ "ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਚਿੱਤਰ 1 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ"। ਸਟੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1961 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 37-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - -

"37. (1) ਹਰ ਵੋਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਵੋਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਿੰਨੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ।

(2) ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ: -

(a) ਆਪਣੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ 1 ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਚਿੱਤਰ-2 ਜਾਂ ਚਿੱਤਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਪੇਸ ਓਪੇਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਅੱਗੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 73 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"(2) ਇੱਕ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਵੇਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ-

(a) ਚਿੱਤਰ 1 ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਚਿੱਤਰ 1 ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(c) xx                      xx                      xx

(d) xx                      xx                      xx

(e) ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅੰਕੜਾ ਹੈ।"

(8) ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈਰਾ ਸੇਜ਼ੀਆਂ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਆਰ. ਬਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚਿੱਤਰ 1 ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਹ ਹੋਣ

(1) A.I.R. 1990 S.C. 838.

ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। “ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕੜਾ 1 ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 73 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚਿੱਤਰ 1 ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਵੈਧ। ਨਿਯਮ 73 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵਾਲਾ ਕਾਲਮ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਸਿਵਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਲਾਈਕਨਨ (2) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਲਟ ਕਾਰਜ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਵੋਟਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੰਕੇਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਢੰਗ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ /.ct ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੱਦ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨ ਕੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 1293.