

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਸੁਦੀਪ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਨਵਜੀਤ ਕੌਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨਵਨੀਤ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2013 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1504

ਮਈ 19, 2017

(A) ਪੰਜਾਬ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2001—Rls. 2(ਡੀ), 3 ਅਤੇ 9—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994—ਆਰ. ਐੱਲ. 8— ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਲੈਕਚਰਾਰ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ—2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 1994 ਦੇ 8 ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ- ਇਸ ਲਈ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ- 'ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਾਡਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ' ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ "ਬੀ" ਦੀ ਸੀ. 8. ਸਿਰਫ ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰੀ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 02.03.2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇ-ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 24.11.1962 ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ- ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਨਤੀਜੇ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ - ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 24.11.1962 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ-1962 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ-ਮੰਤਰੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਪਿਛਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ - ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਉਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕਰੇ।

ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 26.08.1995 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 25.01.1996 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ 25.03.1996 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ- ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇਸਲਈ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ 8 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਚੋਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ..." ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਦੂਜਾ, ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਨਿਯਮ 7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 'ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਾਡਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ' ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਨੰ. 8 ਸਿਰਫ ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ 'ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ

ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ.

25.03.2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.11.1962 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ "ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 05.12.1995 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 25.01.1996 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 26)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਪੈਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਉਸੇ ਚੋਣ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। 1962 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ

ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ- ਸਹਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 1962 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

(ਪੈਰਾ ੨੯)

(B) ਪੰਜਾਬ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2001—Rls.2(d), 3(2) ਅਤੇ 9—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994— R1.8—ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ — ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ) ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕ ਵਾਰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ—ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ , ਦੂਜਾ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪੰਜਾਬ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਵਿੰਗ) ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ... " ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ । ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ" . ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਮਾਡਰਨ ਆਫਿਸ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ 'ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ', 'ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ' ਅਤੇ 'ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ' ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਐਮ. ਕਾਮ. B.Com ਵਿਖੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ <sup>ਪਹਿਲੀ</sup> ਜਮਾਤ । ਪੱਧਰ। ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਆਫਿਸ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

*(Suma Kant, J)*  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

13.02.1996 ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

(ਪੈਰਾ 35)

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਆਰਪੀਐਸ ਬਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ

ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ

### ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 03.04.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11.11.2010, 16.11.2010 (ਪੀ 18 ਤੋਂ ਪੀ 20) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ/ਕਾਮਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 16.11.2010 (ਪੀ20) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। 21.06.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

### ਤੱਥ:

(2) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕਮਿਸ਼ਨ') ਨੇ 19.11.1994 (ਪੀ1) ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਗਸਤ, 1995 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 05.12.1995 ਦੇ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

1. ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ
2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵਜੀਤ ਕੌਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)
3. ਧਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ
4. ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ

(3) ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 13.02.1996 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਬਾਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 02.04.1996 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 11.07.1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ 16.07.1996 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 26.08.1995 (ਪੀ3) ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 25.01.1996 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 25.03.1996 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

(5) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਲੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ। ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15318 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(6) ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 08.09.2010 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 11.11.2010 (ਪੀ 18) ਦੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਉਹ ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਉੱਪਰ।

(7) ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 17.0 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

“ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ 25.3.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਮਿਤੀਆਂ ਭਾਵ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਜ਼ਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪੱਤਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ, ਜਨਮ ਮਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2001 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ. ਨਵਨੀਤ ਵਾਲੀਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(8) ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਵੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 16.11.2010 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 21.06.2000 ਤੋਂ 15.05.2007 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ? ਦੁਖੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2001 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ) ਨੂੰ 29.03.2001 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। , ਜਿਵੇਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ, ਫਿਰ ਵੀ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

### ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ

(10) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2(d) “ਸੇਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ “ਪੰਜਾਬ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 “ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -

“(1) ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੇਵਾ (ਕਲਾਸ I ਅਤੇ II) ਨਿਯਮ, 1974 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ; ਅਤੇ

(2) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ।

(11) ਨਿਯਮ 4 ਪੋਸਟ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

4. ਪੋਸਟ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਖਰ: ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ



(*Surya Kant, J.*)  
ਸਬੰਧੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(12) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

**9. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994**

**ਦੀ ਵਰਤੋਂ:** (1) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(13) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਕੇਡਰ; ਅਤੇ (ii) ਸੰਸਥਾ ਕਾਡਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਅਪਲਾਈਡ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਮਾਡਰਨ ਆਫਿਸ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ/ਵਪਾਰਕ ਕਲਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ/ਫੈਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ/ਫੈਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਆਦਿ 'ਸੰਸਥਾ ਕਾਡਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ' ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(14) ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 75% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(15) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਹੜੇ ਮਾਮਲੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 (ਸੋਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 1994) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। (ਨਿਯਮ)। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ-2 ਅਤੇ III ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ। ਕਿਉਂਕਿ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਆਓ ਇਹ ਪਤਾ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"8. **ਸੀਨੀਅਰਤਾ-** ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ

ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

- |           |           |
|-----------|-----------|
| (a) xxxx  | xxxx xxxx |
| (ਬੀ) xxxx | xxxx xxxx |
| (c) xxxx  | xxxx xxxx |
| (d) xxxx  | xxxx xxxx |

ਨੋਟ- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

(16) ਨਿਯਮ 8 *ibid* ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਚੋਣਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਬੈਚ? ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 'ਤੇ ਵੀ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹਨ।

(*Sunya Kant, J.*)  
**ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼**

(17) ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਮਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ (P24) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 27.04.1982 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.06.2000 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਆਈ ਸੀ। ਉਹ, 16.07.1996 ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ।

(18) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.11.1962 (A1) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:-

<sup>29</sup> ਮਾਰਚ, 1957 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 946-4 ਜੀਐਸ-62/8282, ਮਿਤੀ 16<sup>ਮਾਰਚ</sup>, 1962 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹੀ ਵਿਧੀ PPSC ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, PPSC ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ)

**ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਾਂ:**

(19) 1994 ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ- ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' (ਅੰਕ. 8) ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਐਮਓਪੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ " ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-

ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ " ...ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ...", ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ- ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅੰਤਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ।

(20) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਹਨ:-

(i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਪਸੀ 2001 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1994 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ 2001 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ (MOP) ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ (MOP) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ? ?

### ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (ii)

(21) ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ 19.11.1994 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 05.12.1995 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਉਮੀਦਵਾਰ (ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 13.02.1996 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ 11.07.1996 ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਕਾਮਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

(*Sunya Kant - I*)

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 08-08-1995, 9, 16, 22, 23 ਅਤੇ 24-08-1995 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 05-05 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। -12-1995।

1. ਸ਼. ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ
2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵਜੀਤ ਕੌਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4)
3. ਸ਼. ਧਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ)
4. ਸ਼. ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5)

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੰਟਰਵਿਊ 18-01-1996 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 25 01 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਰਾਹੀਂ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। -1996.

1. ਸ਼. ਨਵਨੀਤ ਵਾਲੀਆ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ)
2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰੀ
3. Sr. No.2 'ਤੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਿਵਾਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ 25-03-1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 05-12-1995 ਬੈਚ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼. ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 05-12-1995 ਨੂੰ 13-02-1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੂੰ 11-07-1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 16-07-1996 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(22) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 26.08.1995 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 25.01.1996 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ 25.03.1996 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਦੇ ਹੋਣ, ਇਸਲਈ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ 8 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਚੋਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ..." ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

(23) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ 29.03.2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(24) ਦੂਜਾ, ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਨਿਯਮ 7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 'ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਾਡਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ' ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਨੰ. 8 ਸਿਰਫ ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ 'ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ 25.03.2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਇਸਲਈ, ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(25) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ

(*Synopsis, para. 1*)  
ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਦਦ ਲਈ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(26) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.11.1962 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ "ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 05.12.1995 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 25.01.1996 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ।

(27) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(27-ਏ) ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਜੇ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਪਰ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਨਮਾਨੇ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਅਤੇ ਇਤਫਾਕਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 24.11.1962 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ।

(28) ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ

ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਭਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(29) ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। 1962 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਸਹਿਤ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 1962 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

(30) ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਦੇ ਨਾਲ 13.02.1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਦੇ ਨਾਲ 13.02.1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(31) ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੀਵ ਪੁਰੀ ਨੂੰ 13.02.1996 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 02.04.1996 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਉਹ 13.02.1996 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ



ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 24.11.1962 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ਼

ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1995 ਦੀ ਚੋਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 1996 ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਉਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 13.02.1996 ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (ii) ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

### ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (iii)

(33) ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰ. 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਕੋਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ "ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ" ਦੇ "ਰਿਮਾਰਕਸ" ਕਾਲਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਐਮਓਪੀ) ਲੈਕਚਰਾਰ ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ (MOP) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ (MOP) ਵਜੋਂ।

(34) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਰਨ ਆਫਿਸ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ (ਐਮਓਪੀ) ਦਾ ਵਪਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਪੰਜਾਬੀ, ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਭਿਆਸ (ਸੀਐਸਪੀ) ਅਤੇ ਕਾਮਰਸ ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਮਓਪੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਵਪਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਸੀ। ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਪੰਜਾਬੀ,

ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫੀ ਇੰਗਲਿਸ਼, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਤੇ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ (CSP) ਅਤੇ ਕਾਮਰਸ। ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਮ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(35) ਦੂਜਾ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪੰਜਾਬ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਤਕਨੀਕੀ ਵਿੰਗ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵਿੱਚ... " ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ "ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ। ". ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੌਥਾ, 'ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ', 'ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ' ਅਤੇ 'ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ' ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਆਧੁਨਿਕ ਦਫਤਰੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਐਮ. ਕਾਮ. B.Com ਵਿਖੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ। ਪੱਧਰ। ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਰਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਆਫਿਸ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 13.02.1996 ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(36) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; 03.04.2013 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 11.11.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(37) ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

*ਰਿਪੋਰਟਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ