

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1997 ਦੇ CWP 9393 ਵਿੱਚ 2014 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 1578

ਮਈ 09, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਆਰਟ.14— ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ— 8/18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ— ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.01 ਦੇ ਮੀਮੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਹਾਰਤ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। .1996, ਜਿਸ ਨੂੰ 26.09.1996 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 8 ਜਾਂ 18 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਣਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 8 ਜਾਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਨੀਸ਼ਾ ਗਾਂਧੀ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਰਲੀਨ ਕੌਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ,

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ।

ਅਲਕਾ ਚਤਰਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 7, 9, 11, 12, 14, 16 18 ਅਤੇ 21 ਤੋਂ 27 ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੇ.

(1) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 25.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 8/18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਕਦਮ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 01.05.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 325 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 325 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ

ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(4) ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 8/18 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(5) ਐਡਹਾਕ ਸਰਵਿਸ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 20.09.1994 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਅਤੇ 05.01.1996 ਦੇ ਮੀਮੋ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਮਿਤੀ 05.01.1996 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪਾਲਿਸੀ 8/18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 1.9.1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ/ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ/ਪ੍ਰਵੀਨਤਾ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਸੇਵਾ ਲਈ ਐਡਹਾਕ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ 'ਚ ਇਕ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਐੱਸ. ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 20.09.1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1.9.1989 ਅਤੇ 26.03.1990 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1988 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1988 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ/ਚੋਣ ਸਕੇਲ/ਪ੍ਰਵੀਨਤਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਕਦਮ. ਸਾਲ 1988 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ 1.9.1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਡਹਾਕ/ਆਰਜ਼ੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਸਕੇਲ/ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ/ਪ੍ਰਵੀਨਤਾ ਪੜਾਅ-ਅੱਪ।

2. xxxxxx

3. xxxxxx"

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.01.1996 ਦੇ ਮੀਮੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਹਾਰਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 26.09.1996 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 05.01.1996 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1998 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰ. 6525 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 20.02.2001 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡ-ਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1400 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ' (08.02.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

(9) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(10) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਿਤੀ 05.01.1996 ਦਾ ਮੀਮੋ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਹਾਰਤ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 26.09.1996 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੀਮੋ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“1. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 5 ਜਨਵਰੀ 1996 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 1/37/96-4E-2/736-740 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

2. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਟਾਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ (ਆਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਰਾਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 1.12.1988 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 1.1.1986 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਅਤੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਾਧਾ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਮੁਹਾਰਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ ਪੀ.ਜੀ. ਨੰ. 7/14/88-5pp(1)2269/18527 ਮਿਤੀ 1 ਦਸੰਬਰ , 1988 ਐਲਪੀਏ 1400 ਆਫ਼ 2010 3 ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ (ਪੀ.ਆਰ.ਪੀ.) ਬਾਰੇ ਤੀਜੇ ਪੰਜਾਬ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹਨ:-

1. ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 8 ਸਾਲ ਅਤੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ' 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਾਧਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਧਿਆ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 1988, ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟੀ (ਵਾਧੂ) 13 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ), ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਪੜਾਅ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਫੋਰੈਸਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

2. ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ (ਆਂ) ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ. ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ (ਆਂ) ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਸਦਾ ਨਿਯਮਤ ਵਾਧਾ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਆਮ ਵਾਂਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,"

ਕੁਝ ਸ਼ਕ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ 1:9.1989 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

ਅਧੀਨ:

“(PG ਨੰ. 7/14/88/5FFI/16200 ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 1989) ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਨੇ 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 1400 4 ਨੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਕਦਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਹਨ, 1 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪੁਆਇੰਟ 1 ਤੋਂ 5 xx xx	ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਤੋਂ 5 xx xx
<p>6. ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਈ। ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੀ 8/18 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਆਦਿ</p>	<p>ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਤੌਰ ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਕਦਮ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।</p>

ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ 8 ਜਾਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (s) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟਰਨਰੀ ਐਂਡ ਅਹਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ACP ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ”

(12) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1998 ਦੇ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. ਨੰ: 6525 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 8 ਜਾਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੇ 1989 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11704 ਹਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (24.04.1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। .

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ 8 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟਰਨਰੀ ਐਂਡ ਏਐਚਟੀਐਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2000(8) ਐਸਸੀਸੀ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਸਕੀਮ ਲਈ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਬਿਨਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 8 ਤੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ।

ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟਰਨਰੀ ਐਂਡ ਏਐਚਟੀਐਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ/ਅਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ [1] ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ।
ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਉੱਪਲ 2 .

(15) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਐੱਲ.ਡੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ