

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh,
C.J.)

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਟੈਟ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ', ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗ੍ਰੇਡ I, ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਘਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੋਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10-ਏ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ I ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

.....

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ. ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਆਫ 1968

• 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1969

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼ ਖੰਡ I, ਭਾਗ I— ਨਿਯਮ 2.9, 2.49 ਅਤੇ 2.58 — - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ (1952) — ਨਿਯਮ 9 — "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ" — ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਦਰਜਾ ਹੈ — ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ — ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ— ਕੀ ਸਾਰਥਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ— ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ— ਕੀ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ- ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ- ਕੀ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ- ਸੇਵਾ ਕਾਡਰ- ਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - "ਸਬਸਟੈਟਿਵ" ਅਤੇ "ਗੈਰ- ਸਥਿਰਟੀਵ" ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ-ਦਾ ਡਿਸਟਿੰਗੁਇਸ਼ਿੰਗ ਟੈਸਟ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ - "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ" - ਦਾ ਮਤਲਬ।

ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਮਤ (ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ., ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ, ਕੰਟਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49, ਭਾਗ I, ਭਾਗ I, ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨੋਟ 3 ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਲੇ ਅੰਤਰ ਦੀ

ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਨੋਟ। ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਗੁਣ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰੁਤਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੯)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ "ਕਾਡਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2.58 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਦੇ ਨੋਟ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਡਰ' ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ, ਕੁਝ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.21 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਡਰ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮ 2.49 ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16 ਅਤੇ 17)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ" ਦੇ ਆਮ ਡਿਕਲੇਰੇਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਲੇ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਅਸਥਾਈ' ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਇੱਕ 'ਗੈਰ- ਸਥਾਈ' ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ' ਅਸਾਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ। (ਪਰਾ 25)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਹੜੀ ਅਸਾਮੀ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸਾਬਕਾ-ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 25) 1966 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 1466 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਡਿਤ, ਮਿਤੀ 2 9 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੇਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੇਂਟ ਅਪੀਲ।

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh, C.J.)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇ ਉਲਟੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।
ਇੱਕ ਬਨਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੰਜਾਬ, ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ , ਜੀ.ਜੀ. -ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ (ਨੰਬਰ 202 ਅਤੇ 203) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਪਹਿਲੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ) ਜਸਮੇਰ «3 ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ 29 ਫਰਵਰੀ 1968 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ। 11 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਕੈਬਲ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਦੇ ਉਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਲਵਲ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾ.

(2) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ 1, ਭਾਗ I, ਦੇ ਆਰਐਫਟੀਐਲ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ , ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਰੂਲਜ਼' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੀਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ 3 ਦਸੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਕਲਾਸ II. ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਸਨ, 29 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਸਾਲ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟਰਾਇਲ/ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ 21 ਮਈ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 17 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ -

“(i) ਪੋਸਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਪਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(11) ਤੁਸੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੋਗੇ ਪਰ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh,
C.J.)

ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

- (iv) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਪੋਸਟ/ਪੋਰੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੋਗੇ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਏ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
- (v) ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। •
- (vi) ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।" %

ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ 11 ਮਈ (ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 'ਬੀ') ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਜੇ')। ਇਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ (ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ) 'ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੋਰਮੈਨ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਕਲੰਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਲ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ, ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਵੀ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।', ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਸੀ ਕਿ ne ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲਣੀ ਸੀ, ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਰਿਟਰਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਟੈਂਪੋਰੈਰੀ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਾਰਨ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਾਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਕੀ ਉਹ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਆਇਆ? ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ। ਜੇਸੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੁੰਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehar Singh, C.J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ। *ਰਾਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1)* ਵਿੱਚ ਜੇ . 9 (ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ) ਜੋਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸੀ, ਪਰ ਜੋਕਰ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਕੁੰਹਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੀਬਿਆਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਸਥਾਈ' ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ-

“2.9 ਕਾਡਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ।

- (1) 1964 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 130 28 ਸਤੰਬਰ 1964 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (2) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1965 ਕੇਰਲਾ 84.

2.35. ਲੀਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.42. ਅਧਿਕਾਰੀ।—ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੋਟ.—ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੂਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਆਫੀਸੀਏਟਿੰਗ - ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ।

2.46. ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2.49. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਮਾ ਨੇਟ ਪੋਸਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ 1.—ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਨੋਟ 2.—ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ 3.—ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨੋਟ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ / ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ . ਜਦਕਿ

ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਪਈ ਪੋਸਟ ਸਬਸਟਾਰਵ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh,
C.J.)

ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ) ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ * ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਕੇਵਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਕੀ ਇਹ ਦਰਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ 'ਪ੍ਰੋਮੋਟ' ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਇਨਜ਼ (ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ) ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ; 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਦਿ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਵੀ ਹੋਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ।

2.55. ਅਸਥਾਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2.44(a)(iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਪੈਕਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ 'ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟ 1.—ਸਥਾਈ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੋਟ 2.—ਸਥਾਈ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2.58. ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ। ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ।—ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ 'ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

3.12. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

4.21. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

- (a) ਪ੍ਰਤੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ; ਅਤੇ
- (b) ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਨੋਟ 3.—(1) ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੋਸਟਾਂ ਜੋ ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਖ਼ਤ ਮੌਖਿਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ - ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਦਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ

ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟਾਂ•ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲੈਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੋਟ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਸਿਰਫ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 2.9 'ਕੇਡਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਾਕਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4.21 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੋਟ 3, ਪੈਰੇ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਮ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਰਮਾ. ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਆਮ ਕੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮ \0 ਸੇਵਾ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਕੇਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ 2.9 ਅਤੇ 4.21 ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh,
C.J.)

ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਸ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨੋਟ 3 ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ? 1 ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜ਼ ਕ੍ਰਾਈਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਸ ਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਥੀਸੀਅਪੀਲੈਂਟਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਲਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਦੇ ਨੋਟਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - (ਏ) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, (ਬੀ) ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੈਕੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ, ਕੀ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਨਾ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ (i) ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, (ii) ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣਾ, (iii) ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ, ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਹਰੇਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉਲਟ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ *ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (3) ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) 1965 PLR (ਪੂਰਕ) 586.

ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, *tlfe* ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਕੇਸ *ਤੀਰਥ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4)* ਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਫੋਲਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ *ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ* ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ *ਵੀ. ਪੀ. ਰਹਿਬਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (5)* ਵਿੱਚ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੈਕੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6)* ਦਾ ਤੀਜਾ ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਗੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ

(4) 1968 ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 232.

(5) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੰਜਾਬ 94.

(6) 1966 PLR 776

ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ *ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ* ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਪੀ. ਸੀ. ਕੁਨਹੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਦੇ ਕੇਸ* ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਮੈਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ' ਦੇ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc. (Mehtar Singh,
C.J.)

ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ। _

(8)। + ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਫੀਗਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (7) ਦੇ ਪੰਨਾ 42 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਭਾਵ, 1949 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਪੱਕ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।' ਰਤਨ ਲਾਲ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (8) ਏਆਈਆਰ 1955 ਪੁੰਜ ਵਿੱਚ। 229, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ

(7) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 36.

(8) TLR 1957 ਪੁੰਜ. 229—ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਪੁੰਜ. 229.

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਫਾਇਦੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। *ਨੋਟ ਟੂ ਨਿਯਮ 2.42 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ 'ਕਾਫੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜੋ 'ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ .ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ (1) ਅਤੇ ਵੀ.ਪੀ. ਰਹਿਬਰ (5) ਦੇ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਕਾਤ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹੋਣ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਉਹੀ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(9) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ ਵੈਕੋਸੀ' ਜਾਂ 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ ਟੀਵ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿਚ 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕੁਝ ਅਰਥ ਹਨ- "ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ; ਸੁਤੰਤਰ, ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ, ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਹੋਣਾ ; 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਸਬਸਿ-* ਡਾਇਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ, ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ. ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ. " ਅਤੇ ਉਸੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਪਦਾਰਥ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ, ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ, ਇਹ ਹੈ- "ਇੱਕ ਠੋਸ ਜਾਂ ਅਸਲ ਚੀਜ਼, ਇੱਕ ਦਿੱਖ ਜਾਂ ਪਰਛਾਵੇਂ ਦੇ ਉਲਟ।" ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਸਬਸਟੈਟਿਵ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - "ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹਸਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣਾ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ; ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ: ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅਸਲ ਹੈ

ਪ੍ਰਤੱਖ ਨਾਲੋਂ: ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰੁਤਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ *ing* ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਥਾਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਕਿ ਟਰਾਂਸਿਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ, *ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ* ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਰਹਿਬਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉਲਟ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ *va* ਕੈਂਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕਿਵੇਂ ਹੈ।

(11) ਫਿਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 100.

ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐਮਜੇ ਲਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ। ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(13) ਇਸ ਪੂਰਣ ਬੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ > 1 ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ 202 ਅਤੇ 203

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ 1968 ਦਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ I, ਭਾਗ I (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1952 ਦੀ ਰਾਈਫਲ 9 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(14) ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

PIS II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀਆਂ 22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ।

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੀਆਈਐਸ, ਕਲਾਸ II, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ (ਏ) ਗ੍ਰੇਡ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੁਣਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਨ 250—25—500725—750 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤੁਹਾਡੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਸਬੰਧੀ ਆਰਡਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ * ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ: -

(i) ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਪਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(ii) ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਨਵੀਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਫਿਟਨੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਪੀਆਈਐਸ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(iv) ਸਟੈਟਿਵ ਪੋਸਟ/ਪੈਰੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(v) ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc- (Sarkaria, J.)

ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

- (vi) ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
- (vii) ਤੁਹਾਡੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.....
- * * * * *

ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 1964 ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1964 ਹੈ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 1966 (ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੈਥਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੀ.ਆਈ.ਐੱਸ., ਕਲਾਸ II (ਰੁ. 250-25-550/25) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ ਹਨ। — 750), ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ 1 ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

8 ਜੁਲਾਈ, 1964, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 4255-51B-II-64/15388, ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 1964 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

1968 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 203 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 (ਅਨੇਕਚਰ ਜੇ) ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸ੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ 'ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਪੀ.ਆਈ.ਐਸ., ਕਲਾਸ II (ਰੁ. 250—25—550/25— 750) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 4255-51B-II-64/15235, ਮਿਤੀ 11th/15235 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 26 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ। 13 ਮਈ, 1964

(15) ਸੀਵੇਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਲਈ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਹਨ। "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ" ਨੂੰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

(16) ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਾ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ— (ਏ) ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ; (c) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਸਨ। (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਮੈਨੀ ਫੈਸਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਕੜੇ A ਦੇ ਰਾਹੀਂ), ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ 'ਏ' ਗ੍ਰੇਡ;/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ— ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ 250—25— 550/25—750 ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.9 ਵਿੱਚ "ਕੇਡਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: —

"ਕਾਡਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ।"

ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 4.21 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ: -

ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ "ਕਾਡਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2.58 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਅਧੀਨ ਨੋਟ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਕਾਡਰ' ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੇਡਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਸਦਾ ਵਧਦੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ ਅਤੇ ਆਬਾਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਲਈ ਆਖਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਡਰ ਅਸਥਾਈ ਹਨ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਓਟੀਐਫ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹੁਣ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੁਪਏ 250—25—500/25—750 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਮ ਭੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ, ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ (22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ, ਕੀ ਨੋਟ 3 ਨਿਯਮ 4.21 ਕਾਲਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਇਕੱਲੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ * ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ।" ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ +ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਗੈਰ-ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਏ') ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਤੋਂ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ (i) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਰਤ (ii) "ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਆਪਣੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉਲਟੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਸ਼ਬਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(17) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਅਬਨਾਜ਼ਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਸਟੈਂਡ ਸ.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤ (ਬੀ) ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। • ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੇਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ 22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 22 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2.9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ "ਕੇਡਰ", ਨਿਯਮ 4.21 'ਕੇਡਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟ 3 ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਕੰਮ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਮ ਕੰਮ. ਨਿਯਮ 4.21 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਡਰ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.21 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਡਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮ 2.9 ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸਿਰਫ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ, ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, * ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, "ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ" ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਹੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਕੇਡਰ" ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 4.21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵ, ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਕਲਾਸ II, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ (ਸੀ) 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤੰਗ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਉਂਦਾ ਹੈ: "ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ' ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ? ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਤਾਂ ਫਿਰ, 'ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ' ਕੀ ਹੈ? ਸਮੀਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਘਟਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ "ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ੌਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ" (ਐਡਜ਼.) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ" ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ; ਸੁਤੰਤਰ, ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ, ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ"; ਅਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਹੋਣਾ; 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਸਹਾਇਕ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ" ; ਮਿਲਟਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੈਂਕ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ"; ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੈ "ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਜਾਂ ਠੋਸ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ; ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ; ਕਮਜ਼ੋਰ, ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ"। ਵੈਬਸਟਰ, ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ ਇੰਟਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, "ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ" (ਐਡਜ਼.)-(1) ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ, ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹਸਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ; ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ; ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ; (2) ਉਸ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਸਲ ਹੈ; ਪੱਕਾ ਠੋਸ- ਇਸਲਈ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ "; ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ"।

(19) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ' ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ 'ਸਥਾਈ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, 'ਸਬਸਟੈਨ ਟਿਵ' ਵਿੱਚ ਸਥਾਈਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਈਤਾ' ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ, ਭਰਮਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੀ ਅਸਾਮੀ 'ਇੱਕ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਥਾਂ' ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਪ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਸਾਮੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ। ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ • ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 9

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਰੇਖਾਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੇਖਾਕਿਤ, ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਟੀਐਫਆਈ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ' ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪਰ ਠੋਸ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ 2.58 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਯਮ 2.58 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦਲੀਲ, 'ਅਸਾਮੀ' ਅਤੇ 'ਖਾਲੀ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਅਹੁਦਾ' ਇੱਕ 'ਦਫਤਰ' ਜਾਂ 'ਅਹੁਦਾ' ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ', 'ਖਾਲੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਖਾਲੀ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਡਿੱਗਣਾ'। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਪੱਖੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਹਨ • ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਹਨ।

(20) ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ; ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਓ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ। ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਫੀਗਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (7) ਦੇ ਚਰਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਫਾ 42, ਪੈਰਾ

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਐੱਚ. ਐਸ. ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀ. ਜੇ., ਨੇ ਇਹ ਰੋਸ਼ਨੀ ਭਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ: -

"ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ।, ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੌਕਰ, ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਰਮਾ ਨੋਟ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਟਰਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ
ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨੌਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਹੁਦਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ, ਭਾਵ, ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਹ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1969)2

(21) ਰਤਨ ਲਾਈ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇਨੀਡਾ (8) ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ: ਕੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? * ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਹੈੱਡਨੋਟ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

*

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc- (Sarkaria, J.)

“ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦਾ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ। ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਤਨ ਲਾਈ ਗੁਲਾਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਗੁਲਾਟੀ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(22) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਏਆਈਜੇਡੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ 'ਸਬ - ਸਟੈਟਿਵ ਵੈਕੈਸੀ' ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸਨ), ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ, ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ।

(23) ਨਿਯਮ: I P ਚੈਪਟਰ ollandhof ਥਰਵ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3.1i ਅਤੇ 3.12 3 ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 3.11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.35 'ਅਧਿਕਾਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3.12 ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

-

"ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਠੋਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਲਟਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਗੁਲਾਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਪਰਸੋਤਮ ਲਾਲੀ ਢੀਗਰਾ* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(24) Rui ਨਿਯਮ 3 2.55 "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ f ਪੇਅ" ਪਾਸ ਪੇਅ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 6 solc ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, - ਨਿਯਮ 3.44(a)(iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਭੱਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੋਟ 1 ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ

ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਸਰਵੇਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਈ" ਅਤੇ "ਅਸਥਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ" ਦਾ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ 'ਅਸਥਾਈ' ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' 'ਰੈਕਸੀ' ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ [^]iot ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਇੱਕ 'ਗੈਰ-ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ' ਖਾਲੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਫੀਮੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ 'ਅਸਥਾਈ' ਅਸਾਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ! ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.42 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਅਸਥਾਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਅਸਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਕੇਡ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; , ਲੰਬੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ (ਬੇਸ਼ਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ)। ਦੂਸਰਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਹੈ। j|^ ਇਹਨਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸਥਿਰ' ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਜੇ ਕੋਈ 'ਗੈਰ-ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ', ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। , ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ^uph ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ' ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਸਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇ

ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਾਮੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਮੌਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਜੇ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਹੜੀ ਅਸਾਮੀ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਹੋਵੇਗਾ। ਅਹੁਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ।

(26) , ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ *ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਲਹਾਰਾ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ ; ਜੇ. 14 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ, ਬਲਹਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2.49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ: -

“ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ - ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਓਝਾ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਲ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੋਰਸ, * ਜੇਕਰ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc- (Sarkaria, J.)

ਉਹ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉੱਪਰ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਸਥਿਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਬਹਿਰਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪ੍ਰੀ. - ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ (ਬੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਬੇਹਾਰਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ, ਪੋਸਟ-ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਣ।

(27) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਕੁੰਹਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੀਥਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਟੋਇਫਾ¹ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ, ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1955 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ thS ਸ਼ਬਦਾਂ "ਕਾਰਜਕਾਰੀ" ਅਤੇ "ਸਥਿਰ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ: -

"ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, "ਅਫਸਰ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ", ਅਤੇ "ਸਥਾਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਥਾਈ"। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਸਾਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਨਬੰਧਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਸਟੀਕ ਸਵਾਲ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਸਥਿਰਤਾ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੁਝ ਸਥਾਈਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਉਲਟ, "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਥਾਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵੀ "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ"- ਅਤੇ "ਸਥਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ "ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇਖੋ)। 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ' ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ 'ਸਥਾਈ ਅਸਥਾਈ' ਨਿਯੁਕਤੀ, 'ਸਥਾਈ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ "ਸਥਾਈ" ਅਤੇ "ਸਥਾਈ" ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਥਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਥਾਈ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਈ" ਅਤੇ "ਸਥਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ 2.40 ਅਤੇ 2.58 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ

ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(28) ਬਾਹਰੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, *ਰਾਮੀ ਸਰਨ ਦਾ ਦਾਸ ਟੀ.ਵੀ. ;e ਸਟੇਟ ਪੰਜਾਬ !{3}*, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹੈ। 1956 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੀ ਬਦਲੀ ਹਿਸਾਰ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਮਾਲ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। , *ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ*. ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 16 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ ਚਾਰ ਵਾਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਉਸਨੂੰ 3 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ।

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ' ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ 'ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਵੈਕੈਂਸੀ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ • ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ »ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।' ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.58 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਤਾ ਸਿਰਫ ਹਿਸਾਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, *ਰਾਯਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਲਹਾਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਸੁਪਰਾ* 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(29) ਦੁਆ, ਦੁਆ, ਆਰ ਝ (ਜਿਸ ਨਾਲ 3 ਕੈਪੂਰ. II ਜੇ. ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ), ਫਿਰ ਬਾਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ:-।

"ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਸ-*। ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 23 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21, 22 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 23 ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ,

. ਜੇਕਰ ਖਾਸ ਨੁਕਸ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। "

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ 2.58 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਂ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2.49 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ

Jugraj Singh v. The State of Punjab, etc- (Sarkaria, J.)

ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2'.49 ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ, - (ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.1 ਦੇ ਵਿਡੀਓ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। II- ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ). ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ 2 ਦੇ ਕੇਡਰ ਲਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

(30) *ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਲਹਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ.ਪੀ. ਰਹਿਬਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6)*, ਅਤੇ *ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6)* ' ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ, ਇਲਾਇਅਰਲੈਂਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੀਪੀ ਰਹਿਬਰ ਨੂੰ 21 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੁਲਾਈ 1, 1963 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਹਿਬਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ" ਹੈ। ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਹਿਬਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਪਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ) ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। . ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, * ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ * ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 2.58 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਹਿਬਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਹਿਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(31) ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੇਡੀਓ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁੱਟ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰੈਡਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੇਡੀਓ ਆਪਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 80—5—120/8—200/10—220 ਅਤੇ ਉਸ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰੁਪਏ 'ਤੇ 94 ਪਲੱਸ ਰੀ. 1 ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ 1000 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। 95 ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰੁਪਏ ਕੱਢ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ 98 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ। 110, ਉਸ ਨੂੰ ਰੇਡੀਓ ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਹੈ। 98 ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਸਮੇਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪੀਸੀ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ., ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਖਿਆ: -

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਸ ਹੋਣਾ। ਵਿਦਾਇਗੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ, ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ+ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(32) ਫੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਸਭ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਰਣਦੇਵ ਚੰਦਰ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (9) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ

(9) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1552।

" f 4
ਮੈਂ ਆਈ

726

%

9 1#

I.L.R. Punjab and Haryana

(1969)2

ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(33) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ। EAF ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ: ਰੁਪਏ 100. #

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। *

(35) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 100.

%

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ

(36) ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 100.

ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

f
4

14317 1LR—ਸਰਕਾਰੀ ਟਰੇਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

x

• I.L.R. Punjab and Haryana

(1969)2