

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 452, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਿਰਾ, ਆਦਿ, — ਅਪੀਲਕਰਤਾ,
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 259 ਆਫ 1972

31 ਜਨਵਰੀ 1973

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII)।—ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (vi), 9, 10 ਅਤੇ 20—ਭੋਜਨ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ (1955)— ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 — ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। -ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ - ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੰਢਾ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਰਕਮ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਖੁਰਾਕੀ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਵਿਚ ਗੜਬੜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕੋ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਓਵਰ-ਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ* ਉਰਜਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1310 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸ਼੍ਰੀ **CG** ਸੂਰੀ ਦੇ **22 ਮਈ, 1972** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ **ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X** ਅਧੀਨ **ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ**।

ਐੱਚ ਐੱਲ ਸਿੱਬਲ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਗਰੋਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੇ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਐਸ ਕੇ ਸਿਆਲ ਨਾਲ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.-ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਡਬਲਯੂ 1310 ਆਫ 1972) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ, ਜੋ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 (ਇੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ (ਅੰਕਸ਼ੁਦਾ 'ਏ' ਦੀ ਕਾਪੀ) ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 6 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਨਕਲ) ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੇ "ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ
ਹਸਪਤਾਲ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ

ਸਿਹਤ ਕੇਂਦਰਾਂ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈਲਥ ਯੂਨਿਟਾਂ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮਿਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"10. (1) ਇੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ-

(a) ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਲਈ: -

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਪਹੁੰਚਾਉਣ, ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(iii) ਅਜਿਹੇ ਆਰਟੀਕਲ t6 ਹਿੱਟ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ; ਅਤੇ

(b) ਅਜਿਹੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।

(3) **Thug Thusritheimainepowerrigivened:** ਇਸ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਨਮੂਨਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੋਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੋਜਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੋਜਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਕਿਸੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਆਦਿ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਿੱਥੇ ਭੋਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

(6) ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਿਲਾਵਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ' ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲੀ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਚੈਨੀ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੰਨੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

* * * * *

(2) * * * * *"

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 'ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, "ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, (ਏ) ਆਯਾਤ ਲਈ ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ; (c) ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਭੋਜਨ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ - ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ " ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)(ਏ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ "ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ"। 'ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ 1 ਲਈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

(6) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ.

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ, ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9' ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਇਹ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ-

- (a) ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਟੋਰੇਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ;
- (b) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;
- (c) ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

- AC** ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ, ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:
- (d) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ;
 - (e) ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ:
 - (f) ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਟੋਰੇਜ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ;
 - (g) ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੋਜਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੱਕੀ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ;
 - (h) ਜਦੋਂ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਭੋਜਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।
 - (i) ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ;
 - (j) ਹੱਥੀਂ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਲਦੀ ਹੀ **a=** ਕੇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹੈ।"
- (9) **Theiptimpugnedde orderwas wasSS (19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1972** ਨੂੰ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਡਾਇਰ ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਅਨੇਕਚਰ 'ਸੀ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ) ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -
- "ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫਰੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ। * * *।"

ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਖੁਰਾਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਉਸ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਇਹ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਆਲੀਆ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 20 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕੋ ਸਮੇਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕੇ।

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਐਕਟ. ਐਕਟ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ।

(12) ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1964 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 49 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, " ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵਾਂਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(13) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ, "ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜੋ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰੀਖਕਾਂ - ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਭੋਜਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਗੇ। ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੈਪਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ।

* ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। . ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

- (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 20 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਟੱਟ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- (2) ਉਸੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਉਹ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ। ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖੁਰਾਕ] ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣਗੇ।
- (3) ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ ਪਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
 ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਕੰਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਭਾਵ, ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਭੋਜਨ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਭੋਜਨ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ; ਮਿਲਾਵਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭੋਜਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਜਿਸਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ; ਮਿਲਾਵਟੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਆਦਿ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਆਦਿ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਵਿਚ ਗੜਬੜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪੰਜ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਫਾਲਤੂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕਾਬਲ ਹੋਣਗੇ।

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੋ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਨਿਆਈਆਂ ਅਤੇ ਹਲਵਾਈਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਦੂਸਰੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(16) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਰਾਜਸ਼ੇਖਰਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1)* ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

"* ◆ * * *

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਭੋਜਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ;

(g) ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ:

4c * * * »

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(1) (1965) 9 MLJ(Crl.) 126.

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨ. ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਵੇਚ, ਸਟਾਕ, ਵੰਡ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (k) ਭੋਜਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ (1), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭੋਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ * * * ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 50(1) ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, 'ਚਾਹ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵੇਚਿਆ, ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਸ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 50(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਈਰਸ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੈੱਡਨੋਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

"ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਜ਼ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਗੱਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ; ਅਤੇ (3) ਇਹ 'ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਚੌਥਾ ਨਾਮ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਵੇਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੋਣ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ - ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਤੋਂ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

ਗਈ ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਚੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੁਰਾ।

\$ * . & ^ * * *

* * ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਲੇਖ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। * *

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਵਾਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ 'ਚਾਹ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਹਰ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 10, ਨਿਯਮ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੁਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪਿਆਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ, i.e. ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਾ।

(19) ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ << ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਿਟੀ ਆਫ ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਖਦੇਉ (2), ਜਿਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954, 5 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 139 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਥੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੈਂਪਲ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼

Kewal Krishan Mehra, etc. v. The State of Punjab, etc.
(Harbans Singh, C. J.)

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਸੈਪਲ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸੈਪਲ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਸੈਨੇਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਖੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਕਹੋ, "ਐਨੀਮੇਟਡ ਸਸਪੈਂਸ਼ਨ"। ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਤਰਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ, ਸੁਪਰ - ਵਿਜ਼ਿਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁਝ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦਾ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਐਪ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

(2) 1951 ਐਨਐਲਜੇ (ਨੋਟਸ) 31.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

