

ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਤੀਰਥ ਰਾਮ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 274 ਆਫ 1960।

28 ਮਈ 1965

ਡੁਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ (1951)-ਸੈਂਟ. 17 ਅਤੇ 18 ਦੂਸਰਾ ਵਿਅਕਤੀ 15 ਅਸਪਤ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਣੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਪਲੇਟ ਲਗਾ ਕੇ-ਮਾਲ ਬੀਮਤ ਅਗਾਮਤ ਦੰਗੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦਿਲ ਹੰਗਾਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡੁਪਲੇਸਡ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ S. 18- 1965 ਮਈ, 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਰਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੁਪਲਰਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬੀਮਾ ਉਗਾਮੂ ਅੱਗ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ riet ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਫਰਮ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 274 ਆਫ 1960।

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ (LXX aj 1951) ਸੈਂਟ. 17 ਅਤੇ 18- ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਤ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਆਪਣੇ ਮਾਲ-ਮਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦੰਗੇ ਅਤੇ ਦਿਲ ਹੰਗਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੁੰਮ ਹੋਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ-ਇਨੋਰਰ ਕੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ-ਕੀ ਐਸ. 18 ਮਈ, 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅੱਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਰਿੰਟ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਡੇਬਿਸ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਗੁਆਚੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ। ਇੰਸੈਂਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਡਬਲ ਬੈਂਡਿਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਹੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਲੋਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਛੋੜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਧਾਰਾ 18, ਜ਼ਰੂਰੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਅੱਗ ਜਾਂ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੱਗ ਜਾਂ ਦੰਗੇ ਕਾਰਨ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਤੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਮੀਅਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਨ ਬਲੇ ਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ. 5. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਪਹਿਲੀ ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ.ਦੁਲਟ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 28 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਨ ਬਲੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ. ਫਾਲਸਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ

ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮੇਹਰ ਸੰਘ ਨੇ 23 ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਅਗਸਤ, 1965

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਐੱਫ. ਮਹਾਜਨ, ਮਿਤੀ. 12 ਮਈ, 1960, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ FAO ਨੰਬਰ 6 ay 1957.

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਜੇ-ਮੇਸਿਨ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ, ਅੱਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੰਗੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 27,000 ਉਹੀ ਸਮਾਨ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਤੋਂ 27,000 ਰੁਪਏ ਕਢਵਾ ਲਏ। ਦੰਗਿਆਂ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੇਸਰਸ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ 27,000 ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ ਹੈ। ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ! ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ, ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਮੈਸਰਸ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਤੋਂ 27,000 ਰੁਪਏ ਕਢਵਾਏ, ਜੋ ਹੁਣ ਰੀਟਿਊਮੇਬਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇ. ਨੇ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਫਿਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਪਦਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਈ ਹਨ ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ "(1) IF A, ਦੁਪੱਟੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦਾ 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੰਗਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਨ ਰਕਮ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ [VOL XVIII-(2)

ਇੰਡੀਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ, ਕੀ ਆਬੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ] ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ?

ਫਰਮ ਤਨਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਹੋਰ ਅਤੇ

(2) ਕੀ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ-ਬੈਂਕ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਇਹ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅੱਗ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੰਗਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗ ਜਾਂ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮਤ ਨੂੰ ਅੱਗ ਜਾਂ ਦੰਗਿਆਂ ਕਾਰਨ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਥਾਂਵਾਂ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅੱਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ। ਅੱਗ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਅੱਗੋਂ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੰਨਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹਰ ਦੂਜੀ ਰਕਮ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਭਾਰਤ ਐਡ ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪੈਨ "ਇਰਥ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮਾਲ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ 27,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਲਾਭ, ਉਹੀ ਲਾਭ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦਾ 27,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕੀ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਅੱਗ ਜਾਂ ਦੰਗੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸੱਚਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੀਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ

ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੁਆਚੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁਣ ਵਿਸਥਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

"(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਲੈਣਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(ਬੀ) ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ."

ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਭ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਬੀਮੇ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ? ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੇਹਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਚਨਚੇਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਮਯੂਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਸੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

"ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਪਰ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁਣ ਕਰੂਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(1)। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਾਈਬੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੀ ਲਿਟੀ

ਕਰਜ਼ਾ, ਪਰ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕੱਚੇ ਨਿਆਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,

ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ - ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੇ ਕਿ ਅੰਦਰ ਹੈ

ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਦਾ ਹਰ ਕੇਸ, ਜਿਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਉਂਦੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਤ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੇਹਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਖੱਛਮੀ ਯਾਰਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਜਾਣਿਦਾ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਦੰਗੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਫਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ-

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।" ਮੈਂ ਜੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਗੁਆਚੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਤ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ (VOL. XVIII-(2)

ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ। ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੇਹਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਹੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦੇਹਰਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਬੀਮਤ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਉਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੈਸਟਲੇਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (1) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸਟਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਘਰ। ਅੱਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਰ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਘਰ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ £ 330 ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ, ਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ £330 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਈਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ £330 ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਾਦ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਲਈ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ

ਅੱਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ 'ਤੇ

ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਕਪਾਹ, ਐਲ.ਜੇ., ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਘਰ ਦਾ ਸਮਾਨ ਕੁਝ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

"ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

ਵੇਲ. XVIII-(2) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਵਿਆਜ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ" ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਲਈ, ਅੱਗ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ" ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਬੈਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ੇਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ, ਉਸਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਸੱਚਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਆਈ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ, ਜਾਂ ਤਸੱਦਦ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਸਾਮਾਨ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਮਾਨ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜੋਖਮ ਸੀ। ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬੀਮਾ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ "ਕਲਾ। ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਂਗ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਾਕੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ L. ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਦੇਵੇਨ ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਮਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਤਿਰਾਇਕ ਦਿ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਮ ਐਂਡ ਸੰਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬੱਸ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਬੀਮਤ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ. ਸਾਡੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator