

ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਲਖਮੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ

ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 1962 ਦਾ 277

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 15(1)(c)-ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ— ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ-ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਟਰ—ਕੀ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਜੀਹੀ ਨੇੜਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਧ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਖੂਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਲਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ, ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 1615 ਆਫ 1960, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਹੋਰਾ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਉਪ-ਜਜ, ਗੁੜਗਾਉਂ, ਮਿਤੀ 20

ਜੁਲਾਈ, 1960, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ , ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ), ਪਲਵਲ, ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 3,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 15 ਮਾਰਚ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 5ਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰੂਪ ਚੰਦ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਕੇ ਹੋਸਲਾ, ਜੇ.—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ 1960 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, 1615 ਵਿਚ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੇ 20 ਮਾਰਚ, 1962 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੈ।

ਇਹ ਝਗੜਾ ਤਿੰਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21 ਮਈ, 1958 ਨੂੰ ਸੋਹਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਖਿੱਲੂ ਅਤੇ ਫਕੀਰੀਆ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਸਾਂਝੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 4, ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। . 3,000 ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 4 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਖਿੱਲੂ ਅਤੇ ਫਕੀਰੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕਿਰਨ ਪਾਲ ਅਤੇ ਲਖਮੀ ਚੰਦ, ਸੋਹਨ ਲਾਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ) ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 3,000 ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਨ ਪਾਲ ਅਤੇ ਲਖਮੀ ਚੰਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 5/8ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਿਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਦਾ 5/8ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ, ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦਾ 5/8ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ। 3,000 ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ 3,000 ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਕਬੂਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੋਹਨ ਲਾਈ, ਖਿੱਲੂ ਅਤੇ ਫਕੀਰੀਆ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

“ਕਿਰਨ ਪਾਲ ਅਤੇ ਲਖਮੀ ਚੰਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਦਈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਖਿੱਲੂ ਅਤੇ ਫਕੀਰੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।”

“ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ”

“ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ।”

“ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 'ਵਿਕਰੀ' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਅਗਾਊਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

"ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਸੀ। "

ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਜੀਹੀ ਨੇੜਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਧ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਖੂਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਲਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰੰਜਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕੇਹਰੂ ਆਦਿ, ਲੈਟੇਈ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 339 ਆਫ 1961 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਠੇਸ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

ਬੀ ਆਰ ਟੀ

Mandeep Kaur

(Translator)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।