

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ  
 ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.  
 ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
 ਬਨਾਮ

ਮਿਲ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ।-ਜਵਾਬਦਾਰ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 28 ਆਫ 1955

ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ - ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਭਾਰਤ। ਅਨੁਛੇਦ 311 — ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ — ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ — ਕੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 55 (ਕਲਾਸੀਕੇਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬਦਲੀ " ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 311 - "ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ" ਦਾ

1956

Jan., IM

ਮਤਲਬ।

ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ :-

(1) ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

- (a) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ;
- (b) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- (c) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ\* ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੀ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਇਹ ਵਿਰੋਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ

(4) "ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ , ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਫਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ।

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955, CW ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ। 1955 ਦੀ 36 ਡੀ.

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਫਰੈਂਕ ਐਂਥਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਭੰਡਾਰੀ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਠਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। . ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੋਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਦਾਰ ਜੋ ਸਹਿ ਓਪ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ; ,e ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ rara v ess ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਭਾਵ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਕਿਊ.ਐਨ.ਆਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਰੇਲਵੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ਼, ਸਾਲ 1951 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ : ਐਮਡੀ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 19 ਅਗਸਤ, 1953 ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਚਾਰ ਏ; ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਨੂੰ n ■ / ਰਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਰਬੀ ਟਰੈਰੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਐਕਟ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਬਚਾਅ.

ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿੱਖਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ-

Mr. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਆਇਆ ਸੀ, ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ  
Eal ਸਮਝੌਤਾ- ਢੀਗਰਾ  
ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਵਿਚ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ

ਐਪਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਸਨ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੀਦਿਤ ਸਨ। ਸਾਲ 1935 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ 'ਰਾਏ' ਵਿਚ ਕਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ। ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਘੱਟ ਦਰ. ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਰਡਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - - ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਐਮਕੰਬੈਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮਾਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ , ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਮਾ: ਲਾਹਨਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ... ਉਸ ਕੋਲ ਲਾ ਆਈ ਢੀਂਗਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਰਾਜ ਸਾਬਕਾ. *ret.* ਟੌਡ ਬਨਾਮ ਯੇਲੇ (1). ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ \* ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

- (1) ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਕੋਲ
- (2) ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- (3) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ (ਕਿਮਬਾਲ ਬਨਾਮ ਓਲਮਸਟੇਡ (3)1

ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ : ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਜਾਂ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਵ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 187-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ । ਕਈ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

(ਡੀ 110 ਪੰਨਾ 2nd 162. \* 7 ਧੋਣ. 2 ਡੀ 443  
f2) 205 ਇਲੀਨੋਇਸ 281, «S NE. 738  
'3) 20 ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ \* <?1 50 ਪੈਸੀਫਿਕ 377

ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਅਨ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚਲੇ ਗਏ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸੋਤਮ

ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਭੰਡਸਫੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਬੁਨਿਆਦੀ 4 ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ

ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (FR 12-A)। ਸਮੀਕਰਨ ਲਈ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਉਪਸਥਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (FR, 9 (13) J. ਉਹ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ IEA 'ਤੇ, ਪਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ (FR 13)। ਇਹ IE ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ (F R. 14) ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ (ਐੱਫ.ਆਰ. 14-ਏ) 'ਤੇ ਫੈਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਯਮ 49 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਐਪ ਐਨਟੀਏਡ ਟੀਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, v ਕੋਲ ਇੱਕ ਬੈਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਮੁਰਗੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਨਿਯਮ 15) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਸੀ ਬਾਰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਵਿਜਨ ਜੋ ਕਾਰਜਭਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ <sup>ਕਿਸੇ</sup> ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਮੁਰਗੀ ਫਿਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। b 9f19F ਉਸਨੂੰ The Union of the post heh ਤੋਂ hm n an officib Ing capability ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ bm ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ p^^^^ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਢੀਗਰਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ -----ਵਾਲੇ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ-----ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਐਲ

- (1) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ \*-ਓ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ; ਅਤੇ
- '2) ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜੋ ਰੈਂਕ ਦੇ ਲਾਲ ਸ਼ੇਰ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ' ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੈ? ਸਮਰੱਥਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਕੱਪੀ ਸੀਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਡੇਟਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਲ / ਹੇਠਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ' ਵਿੱਚ ਟੀਨ ਇੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਹੈ। - ਡਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ Hr ch ran ਸਿਰਫ ਇੱਕ \*ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ds ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਗਿਆਪਨ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਫਾਇਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 311 ਦੇ V ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ।



ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ। ਭਾਰਤ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪਰਸ਼ੋਤਮਹੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ Mr. ਉਸਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ [ਲੋਕ ਢੀਗਰਾ ਕਿਸਲਬਰਗ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਰੋ (1)1।

Lal

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.ਓ. ਾ ਧਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ \* ਰੀਤੀ ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਿੱਥੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਵ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਮੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੇ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੀ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਇਹ ਸੰਕੋਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ! ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੋਪ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸੀਅਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁੜ ਸੰਸਕਰਣ ਜਿਸਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਰੋਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵਵ।

ਢੀਗਰਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੈਨਾਸੀਟੀਵੀ ਵਿੱਚ ਅਸਸਟੈਂਟ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਘਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਨੂੰਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ

ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਵਰਟੇਡ ਤੋਂ Substantive post ਤੱਕ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੁੜ ਤੋਂ; ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਰਜ਼ੋਤਨਾ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਫਿੰਗਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਆਰਡਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ \* ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ. ਜੇ.1 ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

Falshaw, X

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ