

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਡੀ.ਫਾਲਸ਼ਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੁਰਦਿਆਲ ਦਾਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 352 ਦੀ 1964

16 ਸਤੰਬਰ, 1965

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XVI)- ਐੱਸ.ਐਸ 8 ਅਤੇ 17— ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗੁਡਸ-ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਲੋਡ ਜਾਂ ਅਨਲੋਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕੁਝ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-ਆਰ.ਟੀ.ਏ., ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਊਂਟਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪਰਮਿਟ-ਕੀ ਐੱਸ. 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। “ਪਲਾਈ” — ਦਾ ਮਤਲਬ।

ਜ਼ਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਚੜ੍ਹਾਉਣ ਜਾਂ ਉਤਾਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਮਾਲ-ਵਾਹਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ‘ਪਲਾਈ’ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਨਾਮ ਲਈ ਮਾਲ ਢੋਣ ਲਈ ਚੜ੍ਹਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਤਾਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਲ-ਵਾਹਕ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਰਮਿਟ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਊਂਟਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਲੋਡ ਜਾਂ ਅਨਲੋਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) (ਈ) ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1964 ਦੇ 22 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਜੇ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਨ. ਕੌਸ਼ਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਜੀ, ਜੇ.-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ- ਗੁਰਦਿਆਲ ਦਾਸ, ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੰਗਾ ਨਗਰ ਦੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਬੀਕਾਨੇਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇਸਦੇ ਵਾਹਨ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਬਾਲਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਰੋਹਤਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੀ ਗੱਡੀ ਗੰਗਾ ਨਗਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਐਕਟ 4) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਮਿਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲ ਲਿਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੰਗਾ ਨਗਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਲੋਡਿੰਗ ਜਾਂ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਰਾਜ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਖੇਤਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਸਤਾਖਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫਰਮ ਅੰਬਾਲਾ ਦੀ ਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ, ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਆਖਰੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 16) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਤੋਂ 14 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਖੇਤਰ ਅੰਬਾਲਾ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਚਲਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;" ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(l)(e) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 17(l)(e) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਐਕਟ 1939 ਦੇ ਐਕਟ 4 ਅਧੀਨ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਕੁਝ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲ ਕੈਰੀਅਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ 'ਪਲਾਈ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਕਵੀਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਇਪਸਵਿਚ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਕੋਲਰਿਜ਼, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ— "ਪਲਾਈ"। . . ਯਕੀਨਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾੜੇ ਲਈ ਚੱਲਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਪਦਾ ਸੀ। ਜੌਨਸਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਈ ਵਾਰ ਹੋਰ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਸੀ। ਬੇਰੀ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (2), ਕੋਰਟਨੀ-ਟੇਰੇਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ "ਸ਼ਬਦ 'ਪਲਾਈ'। . . ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਾਮ ਲਈ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਰੁਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੱਡੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਚਲਦੀ ਹੈ: ਕਲਾਰਕ ਅਤੇ ਗੁਡਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੈਨਫੋਰਡ (3) ਅਤੇ ਐਲਨ ਬਨਾਮ ਟਨਬਿਜ਼ (4)। ਇਹ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਜਾਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਗੱਡੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਗੱਡੀ ਗੱਡੀ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਲਾਈ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਲੋੜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ। ਇਨਾਮ ਲਈ ਕੈਰੇਜ ਲਈ ਮਾਲ ਉਤਾਰਨਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਪਲਾਈ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਜਾਂ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(l)(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ.' ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਲਈ ਮਾਲ ਲੋਡ ਜਾਂ ਅਨਲੋਡ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦਾ ਮਾਲ ਕੈਰੀਅਰ ਵਾਹਨ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਮਾਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣਾ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਈ ਲਾਰਡ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1)(e), ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 17 (1)(e) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੂਨਮ (ਅਨੁਵਾਦਕ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਿਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ।