

Faqir Chand and others v. The Financial Commissioner, Punjab,  
Chandigarh, etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

(11) *ਚੰਦੂ ਨਾਇਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 146(1) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੱਥੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 146(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। *ਰਾਮ ਅਧੀਨ ਦੇ ਕੇਸ (6) (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *(7) ਡੀ. ਸੂਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਮੈਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਉਹ *ਚੰਦੂ ਨਾਇਕ ਦੇ ਕੇਸ (8) (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।), ਧਾਰਾ 146(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 146(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਧਾਰਾ 145 ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਿਸਨੇ ਧਾਰਾ 145(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 145(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ

*ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਜੇ:*

*ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ,*

*ਬਨਾਮ*

*ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ  
ਆਦਿ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।*

*ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 366 ਆਫ 1977*

*7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1978 ਈ.*

*ਪੱਤਰ- ਪੇਟੈਂਟ (ਲਾਹੌਰ)—ਕਲਾਜ਼ 1 i 0—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਲਿਖਤ ਕਾਰਵਾਈ — ਅਜਿਹੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ — ਕੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ "ਨਿਰਣਾ" ਹੈ — ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ—ਕੀ com ਸਮਰੱਥ ਹੈ।*

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁੱਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲਿਖਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ*

ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਚੌਕੀ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਜਾ. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

, (ਪਾਰਸ. 9 ਅਤੇ 11) ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਨਵਲ ਦਾਸ, (1920)1

ILR ਲਾਹ., 348.

ਫਰਮ ਬਦਰੀ ਦਾਸ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਜਾਨਕੀਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਤ ਹਨਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹ., 185 ਅਤੇ ਸਿਭਾ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹ. 904 ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ. 30 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। 1977, 1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2310 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਮ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

8. ਆਰ. ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ. ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।  
ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਕੀ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ.

(2) ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ ਅੀਤ੍ਰਮ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 23 ਸਤੰਬਰ,

Faqir Chand and others v. The Financial Commissioner, Punjab,  
Chandigarh, etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

1977. 30 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ, ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਟੇਅ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਚ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਛੁੱਟੀ ਹੀ 'ਨਿਰਣਾ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ-ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਹੁਣ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਜਜਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਟੀਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ। ਸਦੀ. ਖੋਜ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਹਿਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

(4) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"10. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਾਹੌਰ ਸਥਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਟੇਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਜਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ।

(5) ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਜਜਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਲਗਭਗ ਇਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਟਕਰਾਅ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਪਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਗੌਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਨਵਲ ਦਾਸ, (1) ਫਰਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਬਦਰੀ ਦਾਸ ਜਾਨਕੀਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਥਾਨਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਸ਼ਿਬਾਮੇਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ, (3)।

(6) ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਗੌਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ।, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਦਰੀ ਦਾਸ ਜਾਨਕੀਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਧਾ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਰੂਮਤੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰ ਰੁਪਿੰਦਰ ਦੇਬ ਰਾਏਕੋਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (4) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਜਾਂ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿੜਟੀਕੋਣ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ।

- (1) (1920) 1 ILR ਲਾਹ 342.
- (2) ਐਲਆਰ 1922 ਲਾਹ. 185
- (3) ਐਲਆਰ 1928 ਲਾਹ. 904.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 198.

Faqir Chand and others v. The Financial Commissioner, Punjab,  
Chandigarh, etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

ਇਸਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ 13 ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਬੋਹੜੀ ਸਿੰਘ*, (5) ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਚੀਜ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਰਾਮ ਦਿੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ *ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਰਣਜੀ ਬਨਾਮ ਇ ਹੋਮ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਨਿਊਯਾਰਕ*, (6) ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ *ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਗੈਸ ਕੰ.* )।

"ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਰਣੇ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ, ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਪੂਰੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਰੋਅ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

“ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸਹੀ-ਜਾਂ ਸ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

(5) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 2337

(6) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1719

(7) (1872) 8 ਬੰਗਾਲ ਐਲਆਰ 433.

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਜੋ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ,

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜੋ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੋ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁੱਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਹੁਣ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਫੈਸਲੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੀਲਡ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਰਣਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹੁਣ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(11) ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਡੇ ਗੁਣ । ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦੂਰ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਂਟ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ (ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਾਉਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

Faqir Chand and others v. The Financial Commissioner, Punjab,  
Chandigarh, etc. (S. S. Sandhawalia, J.)

ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਚੌਕੀ ਲਈ. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) <sup>T1</sup> Fcompetent ਨਹੀਂ ਹੈ , ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

33058 ILR—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.