

ਰਾਮਾਨੰਦ

ਬਨਾਮ

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ 1. ਡੀ. ਧਾਸ, ਜੀ ਰਾਮਾਨੰਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
12 ਅਕਤੂਬਰ 1964

ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 438 ਆਫ਼ 1964 ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXIII) ਐਸਸੀ 13 ਅਤੇ 40-ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਸ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲਜ਼ 195625 (ਐਲ 231) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨੀਕਰਣ-ਜਨਵਰੀ, 18. ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 21(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀਰੀਅਡ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਦਿਆ ਧਰ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸ਼ਰਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬੇਸ਼ੱਕ, "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰੈਸ, ਕੋ-ਓਪਰੇਸ਼ਨ- ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਮਾਂਡ" ਟੀਵ, ਥਿਰਫਟ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਗਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ- ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਉਹੀ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ 13 ਅਤੇ (1961-40-ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਸ)

1955 (1962) ਬੇਲ 213) ਲਾਇਸੈਂਸ ਗ੍ਰਾਂਟਲ ਜਾਂ ਕਮਿਟੀਆਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਪੇਨਡ,
13 ਵਾਂ। ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪੇਟ ਮੈਟੂਬੋਰੀ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਹੈ
SusterMandatory ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ,
1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਡਰ ਗਰਾਂਟਿੰਗ ਜਾਂ ਮਰਵਿੰਗ ਲੀਨੈਂਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਤੇਸ਼ਾਨਲ
ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਫਰਮ ਦੇ ਐਕਸ਼ਨ
40 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਮਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ
ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 210 ਦੇ ਤਹਿਤ), ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ
ਨਿਯਮ ਦੇ ਬੈਂਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ
ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਟਰੇਡ
ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੈਰੀ ਆਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਰੇਲ ਮੇਕਿੰਗ
ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮੇਵਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਹਿਲੇਟਿਡ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ
ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਮੀਲਾ ਅਵੈਧਤਾ ਹੈ
66 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ (VOL. XVIII-(2)

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਵਿਆਉਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਰੱਦ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਂਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਾਈਡ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਾਲ
ਦਾਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ
ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਏਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਅਸਲ
ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ
ਬਜਾਏ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੀਮੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ
ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ
ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਮਾਟ੍ਰਿਕਰੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ
ਜਰੋਵੀਆਮੋਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ
ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਜੋ
ਵੀ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ givim ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰੋਰਿਸਮੈਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ
ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਮੋਰਸ, ਮਸਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਾਧਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਤੁਰੰਤ ਸਹੀ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਵਸਤੂ ਲਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਨਤਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਂਡੀਕੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਨੁਕ੍ਰਮਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਰਨੇਟ ਅਣਸੁਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਨਾਸਬ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਆਪਣੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਚੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਭੌਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਹੀ, ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਮ ਡਿਸਪੈਚ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਦਰਸਾਲ ਪੱਤਰ 10 ਦਸੰਬਰ, 1964, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਸਟੀਸ ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1754

ਬੀ.ਐਸ. ਬੋਦਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਅਮੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ DUA, 1 ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੁਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਕੋਦਰ

VOL XVII-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਅਗਸਤ, 1964; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨਾ।

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2)(ਏ) (ਇਨ) ਤਹਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਕੋਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਚੋਣ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ (ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟੂ ਮਾਸਕੋਟ ਕਮੇਟੀਆਂ) ਰੂਲਜ਼, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਕਹੇ ਜਾਣ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ (a) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ, 3 ਅਗਸਤ, 1964 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ

ਅਗਸਤ, 1964; (ਬੀ) ਲਈ

ਪੜਤਾਲ 14 ਅਗਸਤ, 1964, (ਸੀ) ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ-17 ਅਗਸਤ, 1964; ਅਤੇ

(d) ਪੋਲਿੰਗ 13 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਲਈ।

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮਾ ਨੰਦ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਚੋਣ ਲੜੀ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ, 7 ਅਗਸਤ, 1964. ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 12 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਕੋਦਰ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟਿਊਮਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

68 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL XVIII-(2)]।

ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ। ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਨੇ 18 ਅਗਸਤ 1964 ਨੂੰ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਵੱਲੋਂ 19 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 11 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।, 1964, ਇਸ ਦੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 6-ਏ ਅਨੁਸਾਰ. 24 ਅਗਸਤ, 1964 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡੇਸ ਮਾਰਕਿਟ (ਜਨਰਲ) ਰੂਲਜ਼, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 21(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੱਕ, ਉਸਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸੈਂਡ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਕੋਦਰ ਕੋਲ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਮਿਤੀ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 11 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਇਮਪਿਊਨਡ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ 'ਐਫ' ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਕੋਦਰ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਸਲ ਭਰਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਢੰਗ. ਰਾਮਾ ਨੰਦ, ਜਾਇਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਤਹਿਤ ਨੰਦ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 13 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਲਾਜ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਰਾਮ ਦੁਆ 1 ਨੰਦ ਕੋਲ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਫੀਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੀ ਬਜਾਏ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ

VOL. XVIII-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਪਗਨਡ ਮਤੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 12 ਅਤੇ 13 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਅਤੇ 21 ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 9 ਜਾਂ 16 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 10 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ 11 ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 10 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣ, ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਮਾਪ ਲੈਣ ਵਾਲੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਗੋਦਾਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ।" ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 19 ਦਲਾਲਾਂ, ਤੋਲਣ ਵਾਲੇ, ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਗੋਦਾਮ-ਕੀਪਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲੇਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ-ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 3 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਜਾਂ 0.25 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ। ਨਿਯਮ 21 ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੀਨਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਲੀਮਡ ਸਿੰਗਲ ਲੁਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਨੋਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਨੇ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। 3 ਲਾਇਸੈਂਸ-ਫੀਸ ਅਤੇ ਆਰ 3 ਲੇਟ ਫੀਸ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਤੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਗ੍ਰੇਸ ਪੇਨੋਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੇਲ 21(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਪਗਨਡ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਮ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਬਜ਼ਰਵੇਪ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੱਦ ਫੀਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2000 ਰੁਪਏ ਸੀ। 25 ਓ ਪ੍ਰਤੀ ਮੌਸਮ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 175 ਓ. ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੀਮਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੈਲੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੀ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਉਨ ਵਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਰਟਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਾ ਲੱਗਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਲਈ ਆਈਸੈਂਸ ਨੂੰ ਟੋਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਫਤਰੀ ਵੋਟ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਉਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੇਸ ਵੱਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ, ਲੋਡਿੰਗ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਡੀਓਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ 40 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 210 ਦੇ ਅਧੀਨ), ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੇਨੋਡ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੈਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਹੈਲਟਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਡਸ ਬੀਚ ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

72 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. XVIII-(2)]

ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ। ਮੇਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ V ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਇਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੰਨਣ, ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆ, ਜੇ. 1 am ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਮੈਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਮਨੋਰੰਜਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਵਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਨਤਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੰਭਾਵੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਖੇਪਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸਟੀਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਆਪਣੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਚੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਰ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ t ਕੁਝ ਅਭੌਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ com ਅਨੁਪਾਲਨ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜਣ

VOL. XVIII-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਵਪਾਰ ਦਾ, ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 21(3) ਅਤੇ 21(5) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਦਾਗ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇ। ਸਾਡੇ

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੈਂ ਪੂਰੇ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸਦਾ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ, ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 8 ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(3) ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਰਾਮਾ ਨੰਦ ਲਾਇਸੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ, ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲ- ਦੁਆ, ਜੇ. ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਧਾਰਾ 12(2)(ਏ)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਤਤਕਾਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਲਾਈ, 1964 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਮ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਹਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 21(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਆਦਰ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ

ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ

ਲੀਮਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 13 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। 14 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੌਕਸ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀਰਾਮਾ ਨੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਹਟ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਲੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿਚ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ 24 ਅਗਸਤ, 19 ਨੂੰ ਕੰਦਨ ਲਾਲ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੁਆ ਜੇ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਸਵਾਲ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮੁਢਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਸਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਲਾਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਦੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਲਿਓਮਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੁੱਧੀ-ਵਿਗਿਆਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਤੋਲਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਸਾਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਇਸਲਈ ਚੰਦਰਮਾ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਲੱਭੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪੱਖ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 30 ਮਈ, 1964, ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮੁਰਵਾਲ ਲਈ 11 ਅਗਸਤ, 1964 ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਡੀਮੈਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। Comenetes ਦੁਆਰਾ business. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡੋਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਹੀ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮੁਸਤੈਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਵੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟ ਦੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਪਜਮੇਡ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੂਟਲ ਈਕਮੇਸਟੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਹਿੱਤ.

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ (VOL. XVIII-(2)

ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਬੀ. ਕਪੂਰ, ਜੇ-ਯਾਗਰੀ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Manjit Kaur
Translator