

(19) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ. ਐਸ. ਬਾਜਵਾ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਪੀ ਬੀ ਬਜਬਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2014 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 463

ਮਈ 18, 2015

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - O.43 RI.1 - ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ) ਐਕਟ, 1976 - S. 2(5) - ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਨਿਪਟਾਰੇ) ਨਿਯਮ, 1976 - RI.3 - ਦਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ - ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਕਾਇਆ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ - ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 24-5 1972 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੁਰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ 12-03-2002 ਨੂੰ 'ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗੁਆ ਬੈਠਾ।

(ਪੈਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ 'ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਵੀ ਇਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ" ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਖੰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

(ਪੈਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 26.9.2007 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਵੈਧ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਸਲਈ ਉਹ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਰਸੀਦ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਭ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(ਪੈਰਾ 21)

ਦਿਨੇਸ਼ ਘਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਕੇਆਰ ਧਵਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਮਨ ਬਾਹਰੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ

ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਖੀਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਵਕੀਲ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 25.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ

7 (ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਪਟੀਸ਼ਨ) ਇਸਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 12.02.2014 ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ 25.10.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 24.05.1972 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਜਲਾਲਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਜ਼ੀਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿਖੇ 51 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ 3188/- ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਅਲਾਟੀ ਨੇ 27.05.1972 ਨੂੰ ' 630/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਫਾਈਲ ਟਰੇਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 23.12.1983 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.7 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 18.01.1985 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਬਜ਼ਾ

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ @ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(7) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ

ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(8) ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ 21.11.1995 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੌਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, 12.02.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧਰਮਕੋਟ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਤਕਾਲੀ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਜ਼ੀਰਾ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਐਸਡੀਐਮ (ਸਿਵਲ), ਮੋਗਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਮਤੀ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੜਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਿੰਡ ਸੱਯਦ ਜਲਾਲਪੁਰ ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ ਧਰਮਕੋਟ, ਤਹਿਸੀਲ ਜ਼ੀਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1999 2000 ਵਿੱਚ, ਸਬ-ਤਹਿਸੀਲ ਧਰਮਕੋਟ ਦਾ ਇਲਾਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤੋਂ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ।

(11) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.02.2010 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਸੱਯਦ ਜਲਾਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 39 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 17 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧਰਮਕੋਟ ਨੂੰ “ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ’ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧਰਮਕੋਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.05.2010 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ., ਮੋਗਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.08.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(12) ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਇਆ? ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਉਸ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਪਟ ਨੰ. 476 ਮਿਤੀ 12.3.2002^” ਅਤੇ “ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ।

ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ 27.5.2005 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧਰਮਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਆਦਿ। (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(13) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, "ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਖੌਤੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸੇ ਰੋਟ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਲਿਆ. ਭੂ-ਮਾਫੀਆ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਗਰਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਣ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ 'ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ 'ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ' ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(14) 26.09.2007 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ੇ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਡਿਸਪੋਜ਼ੇਜ਼ਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

1. ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਨਿਪਟਾਰੇ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
2. ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ, ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਸਲੀ ਸਾਲ, 2000 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਸ਼ਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
3. ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ,

ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੇ।

4. ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
5. xxx xxx xxxx
6. xxx xxx xxx
7. xxx xxx xxx
8. ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਰੂਲਜ਼, 1976 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

(15) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਇਕਲੌਤਾ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.05.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ 12.03.2002 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਰਥਾਤ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧਰਮਕੋਟ ਅਤੇ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ. ਮੋਗਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ।

(17) ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਰਪਣ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਰਪਟ ਨੰ. 476 ਮਿਤੀ 12.03.2002 ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਰ ਸਮਰਪਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਹੁਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ *ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ* ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ? ਇਹ ਤੱਥ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

(18) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਨ।

(19) ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 24.05.1972 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ *ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ*, ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੁਰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ 12.03.2002 ਨੂੰ 'ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ *ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ* ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗੁਆ ਬੈਠਾ।

(20) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ 'ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ *ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ* ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਵੀ ਇਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ" ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਖੌਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।

(21) ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 26.09.2007 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਵੈਧ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵੇਂ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਸਲਈ ਉਹ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਰਸੀਦ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਭ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ *ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(22) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ 26.09.2007 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ *ਜਗਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* 'ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਪਿੰਡ

ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(23) **ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ**² ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20K-7M ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ) ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਨੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

(i) xxx xxx xxx

(ii) xxx xxx xxx

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 20 ਕਨਾਲ 7 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4649 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

(iv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(v) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 26.09.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ।

(24) ਇਹ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ/ਉਦਾਹਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੱਜ. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੱਥ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਸ਼ੀਮਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਵਕੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ^{ਜਵਾਬ} ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਪਿੰਡ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ; ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੋ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ:-

- i. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲ '25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ii. ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮਿਤੀ 21.05.2014 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਧਰਮਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਰੁਸਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ.
- iii. ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਰਪਟ ਨੰਬਰ 476 ਮਿਤੀ 12.03.2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- iv. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
- v ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੋਗਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਸੀਵਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ) ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- vi. ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤੱਥ-ਖੋਜੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- vii. ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਜਾਂਚ-ਕਮ-ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 1278

ਮਈ 19, 2015

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਆਫ ਐਂਟੀਡਰਜ਼ ਐਕਟ, 1958 - S. 4 - ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ, 1963 - S. 12 - ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 - ਐੱਸ. 313. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988 - ਐੱਸ. 18 - ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੜਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸਾਧਨ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਭੇਲੀ
ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਐਕਟ
ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਕਰੋੜ ਦੀ ਧਾਰਾ 360 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
PC - ਆਯੋਜਤ, ਸੀਆਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 360 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਿੰਦੇ
ਹਨ