

State of Punjab and others v. Mehanga Ram and others
(G. R. Majithia, J.)

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਤੀਜਾ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਸਰੋਆ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੱਕੇ ਪੈਰੀਂ ਹਨ। ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਟੈਸਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਐਸ ਸਰੋਆ ਬਾਹਰਲੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਭਾਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੋਆ ਇੱਕ ਚੈਕ ਅਜਨਬੀ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀ ਚੋਣ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਐਸ ਸਰੋਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ (ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 87 ਅਤੇ 233/86) ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਵੀ. ਰਾਮਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 740 .

12 ਜਨਵਰੀ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ। 162 ਅਤੇ 226— ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ— ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਨਵਾਂ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ— ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ— ਅਜਿਹੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ — ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਬੋਧਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਹੁਕਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਕਥਿਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵੇਲੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਪਰਾ ੭)।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1988(4) SLR 739 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਛਾਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛਾਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਛਾਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਹ ਰਾਹਤ ਵੀ ਛਾਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। (ਪਰਾ ੭)।

30 ਮਈ, 1986 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਵੀ. ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਰਵੀ ਕਪੂਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਪੀ ਭੰਡਾਰੀ ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੇ. ਸੀ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ ਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ 2, 5 ਤੋਂ 10।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1987 ਦੇ 1987 ਅਤੇ 1787 ਦੇ 1988 ਦੇ। 30 ਮਈ, 1986 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੇ ਗੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ 510 ਅਤੇ 740 ਤੋਂ 755 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 718 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1986 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 633, 778, 779 ਅਤੇ 780 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਦਸੰਬਰ 1974 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 718 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਸੀਂ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 718 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (1986 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 740) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਬਾਕੀ ਸਭ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 17 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P.2)।

State of Punjab and others v. Mehanga Ram and others
(G. R. Majithia, J.)

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਿੱਚਾਈ ਵਰਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਕ-ਫੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵਰਕਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1 ਫਰਵਰੀ 1984 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛਾਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੇਰੀਆਂ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਨੰਦਪੁਰ ਓਹੀਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜੇਨੰਗਲ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਸਟਾਫ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਪਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 27 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਨਵਰੀ, 1985 ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 20(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 17 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

“(i) 17 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਦਾ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(ii) ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ।

- (iii) ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਧੂ ਪਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੰਬਾਈ ਘੱਟ ਹੈ;
- (iv) ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੰਦਪੁਰ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (v) ਪੰਜਾਬ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾਹਾਲ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੂਨੀਅਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਨੰਬਰ 1804 ਤੋਂ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 896, 1354, 1489, 1781 ਅਤੇ 1888 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1985 ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਘੱਟ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਸੇਵਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ / ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 'ਡਾ. ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹੋਰ', (1), 'ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹੋਰ', (2)। ਡਾ: ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ. ਕੇਪੀ ਜੋਸਫ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ

- (1) 1975 SLJ 220.
 (2) 1973 (1) SLR 910.

State of Punjab and others v. Mehanga Ram and others
(G. R. Majithia, J.)

ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 162 - ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।" ਇਹ ਲੇਖ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਜੀ ਜੇ ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ, (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ :-

ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ, ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਹਿਡਕਲ ਡੈਮ' ਨਾਮਕ ਸੱਜੇ ਕੰਢੇ ਦੇ ਚਿਣਾਈ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੀਜੇ ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਨੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਟੈਂਡਰ ਸੌਂਪਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਰ ਸੀ। ਇਹ ਠੇਕਾ ਮੁੱਖ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੈਡੈਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀਜੇ ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਰਥਾਤ (1) ਮੈਸੂਰ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕੋਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (2) ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

(5) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਏਆਈਆਰ (1967) ਐਸਸੀ 1753.

ਉਹ ਮਹਿਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ: -

“ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਹਿਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਸਾਡੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਧਾਰਾ 162 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 162 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ 162 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

(6) *Thei TamilhN EDM &GSSA, ਆਇਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) VR ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ 1 madetin £theiesamet ਪ੍ਰਸੰਗ r ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ: -*

“ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਣ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਰਣਨੀਤਕ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਕੁ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁਝ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਲਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੀਵਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ, ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ - ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ. ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ

(4) 1980 ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ (SC) 282.

State of Punjab and others v. Mehanga Ram and others
(G. R. Majithia, J.)

ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ 'ਵਿਆਕਤੀਆਂ', ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ. 32, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਚਾਲਕ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੋਕਪਾਲ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਟੀਨ ਓਮਬਡਸਮੈਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।"

(7) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ 1974 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 162 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਕਥਿਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਾ ਵੀ ਸਾਡੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ। ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਨਿੱਝਰ ਨੇ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ) ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (5) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਰਾਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੀ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਜੂਲੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, (6)। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਸ ਇਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਆਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਹਾਈਡਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) 1988 (4) SLR 739.

(6) ਏਆਈਆਰ 1987 (ਐਸਸੀ) 1801।

**Commissioner of Income-Tax, Amritsar v. Ved Parkash
(S. S. Sodhi, J.)**

ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਹ ਰਾਹਤ ਵੀ ਛਾਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਫੜੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਧੀ -ਵਿਧਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿੱਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ
ਸਿੰਘ

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼,-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 31

17 ਜਨਵਰੀ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 256 – ਐੱਸ. 256 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ S. 256i ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ

**Commissioner of Income-Tax, Amritsar v. Ved Parkash
(S. S. Sodhi, J.)**

ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘਾਟ ਹੈ। (ਪਰਾ 13)।