

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ

ਟੀ.ਟੀ  
ਅਪੀਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ 'ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ- 79 ਆਫ 1970

27 ਸਤੰਬਰ 1971

1953 ਦਾ X) — ਧਾਰਾ 24 — ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1956) — ਨਿਯਮ 6(8.)-ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ( 1887 ਦਾ XVI )- ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 — ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ — ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲ - ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ “ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ” ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦਾ ਨਿਯਮ 6(8) ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਓ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੋ। (ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5)

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ 1968 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 619 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਹਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਕੇਟੀਐਸ ਤੁਲਸੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ ਕੇ ਛਿੱਬਰ, ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਨਹਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਪੀ ਅੰਦਰ , ਜੇ.— 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਤਨੋ ਨੇ ਪਿੰਡ ਚੌਸਲੇਵਾੜ, ਜਿਲਾ ਅਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ 67 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ 4 ਪੌਂਡ ਇਕਾਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖੀ। 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਨੂੰ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ, ਨੇ 37 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ 4 ਪੌਂਡ ਯੂਨਿਟ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਤਨੋ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਰਚ, 1962 ਵਿੱਚ ਰਤਨੋ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ, ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਤਨੋ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ 5½ ਯੂਨਿਟ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 17 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਕੇਸ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 5 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ 10 ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ। ਯੂਨਿਟਾਂ, ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਨਾਲ 4 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਅਤੇ 111 ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ 20 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ 4 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਅਤੇ 6 ਪੌਂਡ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਬਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ 30 ਨਵੰਬਰ 1964 ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਉਰਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, ਅਤੇ ਰਤਨੋ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 24 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ

Balbir Kaur v. The Financial Commissioner Taxation, Punjab, Chandigarh  
I and others. (Pandit, J.)

ਅਕਤੂਬਰ, 1967, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ. ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਨਵਰੀ 1968 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼.

(2) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਗੱਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 24. "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 (ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 80, 81, 82, 83 ਅਤੇ 84 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1887 ਦਾ XVI।

ਨਿਯਮ 6(8)। "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨਲ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। :-

- (a) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅੰਬਾਲਾ ਜਾਂ ਜਲੰਦੂਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;
- (b) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅੰਬਾਲਾ ਅਤੇ ਜਲੰਦੂਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਕਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਰੀਵਿਊ ਅਤੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ

ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਤੰਬੂ ਨਾ ਹੋਣ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦਲੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 6(8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ।

(4) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

- (1) ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (2) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (3) ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ.
- (4) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ \* (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।

Balbir Kaur v. The Financial Commissioner Taxation, Punjab, Chandigarh and others (Pandit, J.)

1

- (5) ਜੇਕਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
- (6) ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5.) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ। ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ—"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"—ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮ 6 (8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੋਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ

ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਪੁਨ ਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:

“ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ'। (ਵੇਖੋ ਮੈਕ ਡੋਨਾਲਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਪੈਸੀਫਿਕ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ) (1)। ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੰਕਸ਼ਨਰੀਆਂ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਕਾਰਜ, ਅਰਥਾਤ, ਬਾਗਾਂ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖੇਤ ਆਦਿ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਛੱਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ। ਹੋਰ ਮਾਲ ਅਫਸਰ, ਜਿਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਜਾਂ ਸੋਧਣਯੋਗ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਤੋਂ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।”

(7) ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ *ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ* (2) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 24—ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 (1887) ਦੀ ਧਾਰਾ 80, 81, 82, 83 ਅਤੇ 84 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1887 ਦਾ ਐਕਟ XVI)।

ਹੁਣ 'ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ' ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(1) (1899) 7 ਬੀਸੀਆਰ 39.

(2) 1961 PLJ 11.

ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

Balbir Kaur v. The Financial Commissioner Taxation, Punjab, Chandigarh  
I and others. (Pandit, J.)

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਸਟਰੋਡ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , "ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੇਲਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ,, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਸਿਰਫ 'ਜਦ ਤੱਕ', 'ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ' ਜਾਂ 'ਜਿੰਨਾ ਨੇੜੇ' ਹੈ। , ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਗੇ; ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਵਾਕਾਂਸ਼, ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ।"

ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਤੇ 24 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਰੂਲਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਸਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ -----ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਕਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ *ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ* ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ [ਨਿਯਮ 6 (8) (ਬੀ)] ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ 'ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ'; ਜਿੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਰੋਟ ਐਕਟ (ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1958 MP 182.

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ । ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਰੂਲ 6(8) (ਬੀ) ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਪੈਰੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ। ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (8) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਝੂਠ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ।

(8) ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

*K&K*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.



I. L. R. Punjab and Haryana

(1874)1

ਡੇਲਕੋ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ—ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

**1967 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 142**

ਅਕਤੂਬਰ 13, 1971

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਐਕਟ ( 1958 ਦਾ XLIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 21— ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ -  
— ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ — ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।