

ਦ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ,-  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

M/s ਨਾਗਪਾਲ ਹੌਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,-  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7 ਆਫ 1951।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1940 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 20—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1954  
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਦੱਸੇ ਗਏ—ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ, 9 ਸਤੰਬਰ ^ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ  
ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ  
ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ -ਵਿਵੇਕ— ਹੇਠਲੀਆਂ  
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ—ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ  
ਕਿ ਬੀਮਾ ਕਿਸੇ ਧਮਾਕੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ  
ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ  
ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਅੱਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਧਮਾਕੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ  
ਅਪਵਾਦ

ਖਬਰਾਂ।<sup>4</sup> ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ  
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

\* ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ  
ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: - -

- (1) ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;
- (2) ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (3) ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ;
- (4) ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ; ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੀ ਇਕ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ com ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਜ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵਿਵੇਕ, ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ। ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ \ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

*ਮਕੌਰਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ (1), ਜੁਰੇਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ,*

(1) 1925 ਏ.ਸੀ. 619, 631

*ਲਿਮਟਿਡ (1), ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ, ਲਿਮਟਿਡ, (2), ਸਟੈਬਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੁਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਗਲੋਬ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (3), ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (4) ਗੌਲਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ*

ਐਡਿਨਬਰਗ (5), ਸਟੀਵਨਜ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਟਿੰਬਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਮਿਉਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (6), ਕਾਹਨ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡਰਜ਼ (7), ਓ'ਕੌਨਰ ਬਨਾਮ ਨੌਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਲਾਈਫ ਐਂਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ (8), ਅਤੇ ਆਈਵਜ਼ ਅਤੇ ਬਾਰਕਰ v. ਵਿਲਿੰਸ (9), ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ; ਵਿਨੇ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੋਲਡ (10), ਵੱਖਰਾ।

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ, ਮਿਤੀ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1950, 1949 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 70 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨੀ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 20, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ।

ਕੋਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

AN ਗਰੋਵਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. 11 ਫਰਵਰੀ, 1946 ਨੂੰ ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਖੇ

(1) 1915 AC 499

(2) 1942 AC 356

(3) (1917) 2 ਕੇਬੀ 433

(4) (1919) 1 ਕੇਬੀ 593

(5) (1932) 43 LI. ਐਲ. ਰਿਪ. 487

(6) (1933) 102 L.JKB 337

(7) (ISmWy. 419

—(8) (1394) 2 VR- 723

(8) X1894) 2 ਚ. 478, 490 ਹੈ

(10) (1887) 20 QBD 172

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ The Newzealand Insurance Company Limited ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੇ ਰੀ-ਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ Company, ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ 20,000 ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ Ltd. ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 50,000 v.

ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 11 ਦਸੰਬਰ, 1946 ਤੱਕ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ M/s. The Nagpal  
 1 ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 11 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ Hosiery ਕਲਾਜ਼ 7 (h) ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ Factory ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿਸਫੋਟ ਦੇ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਜੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ Amritsar ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

"ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰਾਟਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਟੀਐਫਆਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਰੱਦ - ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

6 ਜੁਲਾਈ, 1948 ਨੂੰ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਲੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗ ਨਾਲ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31 ਅਗਸਤ, 1948 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਧਮਾਕੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਕਿ ਧਮਾਕੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੱਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿਸਫੋਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

29 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 3 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਸ

ਸਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਨਿਦੇਸ਼ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਮ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾਗਪਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਕੋਲ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ- ਫੈਕਟਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਝਟਕੇ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਂਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ।

ਹੁਣ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1 ਜੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕੌਰਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਭਰੋਸਾ (1), "ਦੀ ਡਿਫੈਂਸ - ਡੈਂਟਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।" ਕੇਸ ਜੁਰੇਡੀਨੀ ਵੀ.

Ltd.  
».  
M/s. The  
Nagpal  
Hosiery  
Factory,  
Amritsar

Bhandari, CJ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੰਡਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ (1) ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਪੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ - ਪੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅੱਗਜ਼ਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਖੰਡਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਾਰਡ ਡੁਨੇਡਿਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ..  
.....ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ  
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਥੇ

(1) 1925 ਏਸੀ 619. 631  
(2) 1915 AC 499

The Newzealand Insurance Company, Ltd.

ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

v.

M/s. The Nagpal Hosiery Factory, Amritsar

ਡਾਰਵਿਨਸ ਲਿਮਿਟਿਡ, (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉੱਤਮ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਸਟੈਬਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਗਲੋਬ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ (2), ਅਤੇ ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਐਸ ਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, (3) ਸਟੈਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਲਸ <sup>4</sup> ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ

- (1) 1942 AC 3/18
- (2) (1917) 2 ਕੇਬੀ 433
- (3) (1919) 1 ਕੇਬੀ 593

Newzea ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ- ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬੀਮੇ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨਾਗਪਾਲ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ



ਹੌਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿਚਲੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਫੈਕਟਰੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬ ਸੱਚੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਜ਼ਨ ਧਾਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੀ। ਪ੍ਰਭੂ ਰੀਡਿੰਗ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਿਸਨੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ :

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: -

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ' ਮੁਹਾਵਰੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਸਾਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ \* ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਟਾਲਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇ।

ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇ-ਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ।

(ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ (1), ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ 'ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਗੋਲਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ

M/s ਦਿ ਐਡਿਨਬਰਗ, (3), ਅਤੇ ਸਟੀਵਨਜ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਟਿੰਬਰ ਨਾਗਪਾਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ- ਹੌਜ਼ਰੀ tion (4)।

ਫੈਕਟਰੀ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਹੇਮਨ ਕੇਸ (1), ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1942

ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਨੇ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਤੋਂ

ਬੀਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ <sup>(1)</sup> ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ - ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1889 ਦਾ।” ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ , ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ (ਏ) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੁਕਸਾਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ “ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ” ਜਾਂ “ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ” ਜਾਂ “ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ” ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਹੋਵੇਗਾ

- (1) 1942 AC <sup>1</sup>^
- (2) (1919) 1 ਕੇ ਬੀ. 593
- (3) (1932) 43 LI. ਐਲ. ਰਿਪ. 487
- (4) (1933) 102 ਐਲ.ਜੇ. KB 937

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ The Newzealand- ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ  
 ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬੀਮਾ  
 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ Company ਨੂੰ  
 ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ Ltd.  
 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ। ਜੇ, u  
 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ M/s. The ਲਾਗੂ  
 ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਜਾਂ Nagpal  
 ਧੋਖਾਧੜੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ Factory,  
 (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ) ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠਹਿਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ  
 ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। Bhandari, C.J.

ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ  
 ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ  
 ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ  
 ਅਬ ਇਨੀਸ਼ਿਓ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਸਫੋਟ  
 ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਖਤਰਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਨੀਤੀ ਦੀ  
 ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਈਲਿਟੀ  
 ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ  
 ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਜੂਰੇਡੀਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ  
 ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ  
 ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ। ਪਰ ਇਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ  
 ਸਟੀਬਿੰਗ ਦਾ ਕੇਸ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ  
 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ' ਇਸ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵੱਖੋ-  
 ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ? ਵੁਡਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ  
 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

(1) 1915 AC 499

(2) (1919) 1 ਕੇਬੀ 593

ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਬੀਮਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮੇਡ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ? ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ

M/s ਇਹ ਕੇਸ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਾਗਪਾਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੌਜ਼ਰੀ ਦੀ ਹੌਜ਼ਰੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ।

Bhandari, CJ.

The following facts stand out in bold relief as far as the present case is concerned : —

- (1) ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;
- (2) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (3) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ;
- (4) ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ; ਅਤੇ
- (5) ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਲਾਈਲੈਂਸ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾਧਾਰਕ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ<sup>1</sup> ਨੁਵਜ਼ੀਆ\* ਦੁਆਰਾ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫੇਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਨਾਗਪਾਲ ਸ਼ਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਹੋਜ਼ਰੀ ਐਡ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ- ਫੈਕਟਰੀ, ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਐਡ।

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਏ.ਆਰ.ਆਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। . ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਾਹਨ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡਰਜ਼ (1) ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *JureidinTs ਕੇਸ (2)* ਵਿੱਚ , ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ

(1) 71893) 4 Wy,719

(2) 1915 AC 499

Newzea- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਬੀਮਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ' ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਵੁਡਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (1), ਨਾਗਪਾਲ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ., ਵਿਚ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ: - ਹੌਜ਼ਰੀ

ਫੈਕਟਰੀ, ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸੀ।

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ |

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੰਡ. ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ^ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਾਬਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੈਂਸ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ | ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

ਓ' ਕੋਨਰ ਬਨਾਮ ਨੌਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਲਾਈਫ ਐਂਡ ਫਾਇਰ ਇਨ ਸੂਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, (2), ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (ਹੇਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਾਲੀਅਮ II ਦੇ ਪੈਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟ ਹੈ

< f (1) (1919) 1 IC B. 59  
(2) (1894) 2 IR 723

ਫਾਇਰ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ, ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ Bhandari, C.J. ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਅੰਤਰ" - ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ-" ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੀਤੀ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

Ltd.  
v.  
M/s. The  
Nagpai  
Hosiery  
Factory,  
Amritsar

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ। ਆਈਵਸ ਅਤੇ ਬਾਰਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲੰਸ ( 2) ਵਿੱਚ, ਲਿੰਡਲੇ, ਐਲਜੇ, ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਪਰ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਮਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਮਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(1) (1887) 20 QBD 172

(2) (1894) 2 Ch. 478, 490 ਚੈ

The Newzealand Insurance Company, Ltd.

ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਉਸ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇਣਾ।

v.

M/s. The

ਨਾਗਪਾਲ (ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ ਜੌਜ਼ਰੀ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੀ ਦੇਖੋ, ਵਾਲੀਅਮ II ਫੈਕਟਰੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ,

ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

ਅਮਿੱਤਸਰ। ਭੰਡਾਰੀ। CJ ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੋ ਅਧੀਨ ਲਾਈਲਿਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਮੋਟਾ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲੇਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ, ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਾਏ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹਲਕੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ



ਆਰਬਿਟਰੇ- ਦ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਬੀਮਾ ਇਹ ਵਿਵੇਕ, ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵਾਂਗ। ਕੰਪਨੀ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ 'ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। M/ ਸੰਜੁਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਗਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੌਜ਼ਰੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਕਟਰੀ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜੀ ਜੇ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

Dulat, J.

ਮਹਿਕ