

ਅੱਗੋਂ: ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਲਖਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, —  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 836 ਆਫ 1988।

8 ਅਗਸਤ 1988

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(s) 25B ਅਤੇ 25F ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਦੋਵਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ-ਕੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ - ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਵਰਕਰ - ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਘੰਟੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪੈਸਾ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਵੇਕਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 25F ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪੈਰਾ ੩)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲੀ ਦੀ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕੁੱਲ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25F ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 240 ਦਿਨ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25B ਦਾ ਅਰਥ। (ਪੈਰਾ ੩)

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਪੀਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ।

1 .LR (1988)2 Pb. & Hry. 439—ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਲ.ਅਰੋੜਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ. ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ 19 ਮਾਰਚ, 1982 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ *ਸਰਟੀਓਰੀ* ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੂਸਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਘੰਟੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘੰਟੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। 73 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁ. 113.50 ਪੈਸੇ pm ਇਹ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਨੌਕਰੀ 14 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਤੋਂ 5 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਫਤਰ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਐਡ. ਜਦੋਂ ਨਿਗਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਿਫਟ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 6 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਦੁਬਾਰਾ, 18 ਜੂਨ, 1981 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1, 89 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿਨ ਵਧਾ ਕੇ 18 ਜੂਨ 1981 ਤੱਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਵੀ ਫਾਰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਿਆਲ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ: -

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਖਨ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ?

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਬੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਐਕਟ ਵਜੋਂ) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਅਧੀਨ ਛਾਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕੰਮਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ 1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4200, ਉਸ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਰਾਮ ਲਖਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।  
(ਵੀ. ਰਾਮਾ ਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ.)

(2) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਸੀ। ਚੌਕੀਦ ਆਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੇ ਪੀਰੀਅਡ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 240 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਕਮੰਡਰ ਚੇਟੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਜੀ) (ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, ਨੇਲੋਰ) ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(3) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਅੰ) ਵਿੱਚ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਹ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਾਲੀ ਜਾਂ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਬੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਲਗਭਗ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 240 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪਹਿਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਨਾਗਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਬੀੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਅੰ) ਅਤੇ ਗੋਬਿੰਦਭਾਈ ਬਨਾਮ ਐਨ ਕੇ ਦੇਸਾਈ, (3) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਵਰਕਰ ਵੀ ਇੱਕ 'ਕੰਮਕਾਰ' ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- (1) 1959 II ਲੈਬ ਐਲਜੇ 565.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 644
- (3) 1988 ਲੈਬ. IC 505.

ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਅੰ) ਦੇ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ

ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗੂਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਮ ਸਵੇਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਘੰਟੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 73 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੈਸਾ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੌਕਰੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀ ਦੀ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਨੌਕਰੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1981। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੀ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 25-ਬੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲੀ ਦੀ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕੁੱਲ 240 ਦਿਨ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 240 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ 25-ਐਫ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਕੰਮਕਾਰ' ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(.s) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

ਐਕਟ. ਪਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

*ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.*

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2648.

22 ਅਗਸਤ 1988

ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੁਲਜ਼, 1982- ਨਿਯਮ 4- ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ-ਭਰਤੀ- ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ- ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ -ਸੇਵਾ ਪੁਰਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਭਰ—ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ

ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੁਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1982 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਬੱਚਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਅਪਾਹਜ ਅਤੇ ਅਸਮਰਥ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਵਿਠਾਉਣਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ/ਅਯੋਗ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਮਾਵ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ

<sup>8</sup> ਅਤੇ 10)।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਖਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

