

ਐਕਟ ਦੇ 57 ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਦੁਆਰਾ ਅਪੈਰਾਥ (ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਚਨਬੱਧ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ, ਘਟਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 87 .

12 ਜਨਵਰੀ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226—ਚੋਣ—ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ—ਇਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ ਜੁੜੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮਾਹਰ ਵਿਅਕਤੀ— ਚੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦੱਸਿਆ— ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ— ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 28.5 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ (II)—ਕੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ— ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ 12.2 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਨਿਯਮ—ਕੀ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ II 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਟੈਸਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਐੱਸ. ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ ੮)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀਵਾ-ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਵਧੀਕੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਹਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 12.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ,

ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਾਰਾ 5, 6)।

ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਐਕਸ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਐਸ.

ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4416, 4327 ਅਤੇ 4059 ਆਫ 1985 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। 1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 4416 ਵਿੱਚ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਐਪੀਲ ਨੰਬਰ 87 ਆਫ 1986 ਅਤੇ 233 ਆਫ 1986। ਹੁਣ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਚੈਲੰਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: —

(2) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਸੁਆਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਰੇਡ-2 (ਤਕਨੀਕੀ) ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੋ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ

## Gurpal Singh v. Raj Kumar Singla and others (G. R. Majithia, J.)

ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ 14 ਅਗਸਤ, 1985 ਅਤੇ 16 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਕੱਕੜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸਰੋਆ, ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਫੈਕਟਰੀਆਂ) ਵੀ ਮਾਹਿਰ ਵਜੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸਰੋਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਿ *viva-voce* ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 12.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

(3) The MI Boarditinin rits1 ਜਵਾਬ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ •ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਜੀ. S.iroSa ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਸ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਹਿਰ/ਤਕਨੀਕੀ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਵਜ਼ਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 60 ਅੰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 100 ਅੰਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 60 ਅੰਕ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 40 ਅੰਕ ਵੀਵਾ ਵੌਇਸ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਮਾਨਸਿਕ ਸੁਚੇਤਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 20 ਅੰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ 20-20 ਅੰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ/ਅਨੁਭਵ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 760 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ- ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ

(1) (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ 417.

ਉਮੀਦਵਾਰ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਰਿਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੈਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ <sup>1 ਸਿੰਗਲ</sup> ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

- (i) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।
- (ii) ਵੀਵਾ ਵੌਇਸ ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ

ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। (1985) 4 SCC 417, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ *viva Voce* ਮੈਕਸ ਲਿਖਤੀ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 12.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;

- (iii) ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਬੋਰਡ') ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ, ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸਰੋਆ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (iv) ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 60 ਅੰਕ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਟੈਸਟ ਲਈ ਅਤੇ 100 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 100 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 60 ਅੰਕ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ 40 ਅੰਕ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਮਾਨਸਿਕ ਸੁਚੇਤਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ। 40 ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਅੰਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ 20 ਅੰਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਔਸਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਮਾਰਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ

(v) ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ 138 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ 760 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪੁਆਇੰਟ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ ਨੰਬਰ 2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 3 ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 4 ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 40 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵੀਕਾ ਵਾਇਸ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 12.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

“ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀਵਾ ਵੌਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12.2 'ਤੇ ਅੰਕ; ਪਰ ਉਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 28.5 ਦੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੌਇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 28.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਓਪਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ

(2) (1986-21 P.L.R. 228.

## Gurpal Singh v. Raj Kumar Singla and others (G. R. Majithia, J.)

ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗੇਟਵੇ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ ਜੇ. (ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੌਖਿਕ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੇ. 'ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਏਗੀ ਕਿ ਉਹ ਤਰੀਕੇ ਲੱਭ ਸਕਣ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕਿਨੇ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅੰਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਨਮਾਨੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਵਾਰ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਹੀ ਵਜ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ, ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ the 1 viva i ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੇਜ਼ਬਾਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੱਭਣਾ। ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰਮ 9 ਸਿੰਘ ਆਈਡੀ ਬਨਾਮ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ, ਹਰਿਆਣਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ, (ਯੂ. ਟੀ.) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (3) ਰਾਹੀਂ ਮੁੜ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ 28.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੈਧ ਸੀ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ/ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵੇਟੇਜ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਉਮਰ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ

State of Punjab and others v. Mehanga Ram and others  
(G. R. Majithia, J.)

ਵੀਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ 28.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਹਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਲਈ 12.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਟੈਸਟ ਖਰਾਬ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

(7) They, answer; hto lthe •rlearned Si ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੰਡ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਾ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 20-20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ 20 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ

(3) (1988-2) PLR, 267.

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) The'thrdntpoint vonic ਜੋ ]The'IllearnednglSingle gjudges ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਰੋਆ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੱਕੇ ਪੈਰੀਂ ਹਨ। ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਟੈਸਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਐਸ ਸਰੋਆ ਬਾਹਰਲੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਭਾਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੋਆ ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਅਜਨਬੀ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀ ਚੋਣ ਖਰਾਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਐਸ ਸਰੋਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ (ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 87 ਅਤੇ 233/86) ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾ ਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ  
ਸਿੰਘ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ ਨੰ. 740 .

12 ਜਨਵਰੀ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਕਲਾਮ 162 ਅਤੇ 226— ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ—  
ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ—ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ  
ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ  
ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।