

ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮਾਫੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 306 (3), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਪੀ. 1 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। **Banwar Lal Financial Controller (Taxation) Punjab** ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 306(3), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੀ. 1 ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ P. 1 ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੇਲੋੜਾ ਹੁਕਮ P. 1 ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 397(2), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 482, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ।

(9) A/s ਉਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ P. 1 ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਫੀ ਦੇਣ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 482, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

HSB

~ 7

*ਇਸ ਤੋਂ ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੇਐਮ ਟੈਂਡਨ, ਜੇ*

*ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।*

*ਬਨਾਮ*

*ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ*

*ਅਕਤੂਬਰ 23, 1984।*

*ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 899 ਆਫ 1980।*

*ਅਕਤੂਬਰ 23, 184...*

*ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਨਿਯਮ 1955 ਨਿਯਮ 117 ਨਿਯਮ 117(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪਤੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਡਿਲੀਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ 117(7) ਜਾਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ — ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ — ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 117(7) ਦੀ ਪਾਲਣਾ — ਕੀ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ — ਨਿਯਮ 117( ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਮ-ਪਾਲਣਾ 7) -ਕੀ ਸੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ।*

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 117 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ ਨਿਯਮ (7) ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ ਉਪ ਨਿਯਮ (7) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 117 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪਤਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਪਲੀ ਕੈਂਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ। ਨਿਯਮ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਰਜ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਸਿਲਬ), ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1977, PLJ 35.

ਵੱਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ।

9 ਸਤੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2871, 1972 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਐਸ ਵਾਸੂ, ਮੇਜਰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕੇਸੀ ਖੰਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਲ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

(1) 9 ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 2871 ਆਫ 1972 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੁਲਾਈ, 1961 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਮਸਜਿਦ ਭਰਾ ਖਰੜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1008 ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, - 19 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ) . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਂਡ ਲਗਾਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 743-56 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। 981.44, 21 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ, ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 17 ਜੂਨ, 1965 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ' ਦੀ ਕਾਪੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5,) 16 ਮਈ 1967 ਦੀ.

. . 4. ~kh -t —d \\*\*. •\*i-Ui . . : . . \* . . ' . . ' ■wy\* | vj ft\*\*., I

(3) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਮਰੱਥ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਆਪਣੇ 29 ਜੂਨ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, (ਅਨੈਕਸਰ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਕਰੋ)।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਦੋਂ 17 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੀ.ਐੱਫ. ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 24 ਮਾਰਚ, 1972 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਕਲ 'ਈ' ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਕਰੋ)। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ' ਬਾਹਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਰੀ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ) ਪੰਜਾਬ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

**ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:**

(i) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।  
" ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ;

(ii) ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਜੁਲਾਈ, 1961 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੇ;

(iii) ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ 'ਵਿੱਚ' > ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡਾਕ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ।  
ਪੂਨਾ ਲਈ ਰਵਾਨਾ; ਅਤੇ

(iv) ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1972 ਦੇ CWP ਨੰ. 2871 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:-

(1) ਦੇ ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਥ ਇਨੀਸ਼ਿਓ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

(2) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ' ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

ਉਪ - ਨਿਯਮ (7) ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀ ਹੁੰਦਾ-

' ty ਅਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ;

(3) ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

<sup>11</sup> **Barwari Lal v. Finance & Controlling Officers (Taxation) Punjab P. C. 1981**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(4) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ **ਗੈਰ ਅਵਸਥਾ** ਅਤੇ **ਅਕਾਰਥ ਸੀ**। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਸੇਲਜ਼), ਜਲੰਦੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਏਪੀ ਪੀਲੈਟ ਦੁਆਰਾ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ **ਗੈਰ ਅਸਥਿਤ** ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ **ਛੱਡ ਦਿਓ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ** ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ; ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

“117. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ-(1) ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) 1977 PLJ 35. ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

■ **Banwari Lal & Financial** | **Gonttnoissioner (Taxation) Punjab**  
**P. C. Jain, A.C.J.**

(4) ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਦੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। .

(6) ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(a) ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) (i) ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਕੇ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਢੇਲ ਦੀ ਤਾਲ ਨਾਲ।

\* \* \* \* \*

\* \* \* \* \* >>> 4^6

(8) ਨਿਯਮ 117 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ,

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਿਛੋਕੜ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਡਿਲੀਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ.

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਅਸਲ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੁਣ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7), 1 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 117 ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ - ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਅਕਾਊਂਟ ਦੁਆਰਾ - ਇਗਮੈਂਟ ਬਕਾਇਆ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, **ਟੈਨ**  
 ਟੀ.ਐਮ.ਵੀ

ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੈਂਟ ਦਾ ਠਿਕਾਣਾ ਹੈ! ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਥੇ, noudispute ਹੈ ਕਿ ਦਾ! ਐਪਲ ਲੈਟ ਐਚ/ਸੀਵਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਹੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਨੋਟਿਸ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਕਿ/ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ' ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮਨੁੱਖੀ ਡੋਟਰੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਜ਼ਨਾਨੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਤੇ, ਪੋਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਪੋਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਖਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ / ਜਾਂ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਆਈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਰਿਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਮੈਂ ਟੀਬਟਹਾਰੀ ਲੇਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ 'ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ' ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ 'ਆਰਡਰ' ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

, i: (IQ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ, ਜੱਜ: ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੋਪ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ •ਇਸ; i .( , i ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, \$& , I/ ,1 >। ਰਾਈਟ ਕੈਨੋਟ b' e ਨੇ tufldsb ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ" ਇਹ ^' heKl' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬੇਨਿਯਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ^ ਜੇਕਰ ਹੈ, ਤਾਂ:' ਹਿੱਸਾ ft bi:: . ' j -:'!

ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਜੇ.ਐਮ.ਟੰਡਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲੁਭਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1984 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 14881

ਅਕਤੂਬਰ 30, 1984

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ( 1860 ਦਾ XLV )—ਧਾਰਾ 361 ਅਤੇ 363— ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਕਟ ( 1958 ਦਾ XX )—ਸੈਕਸ਼ਨ 4 — ਗੇਟ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ਼ ਧੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ —ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼—ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 361 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ . ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ . ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ . ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ - ਨੋਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ—ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 361 ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਣ ਜਾਂ ਲੁਭਾਉਣ ਦੀ



ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। The ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 361 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 361 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। (ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)