

ਖੱਤਰ ਖੇਟੈਟ ਯਥੀਲ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਮਲਾ ਰਾਜਕਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ. ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਯੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਯਥੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੇਸਰਮ ਸੰਭੂ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, -ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1958 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਖੇਟੈਟ ਯਥੀਲ ਨੰ. 91.

ਖਤਰਨਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ (1930 ਦਾ II)-ਯੰਜਾਬ ਯਾਬਕਾਰੀ ਮੈਨੂਅਲ, ਜਿਲਦ II ਦੇ ਮੈਕਸਮ (8) (2)-ਨਿਯਮ 27.30 ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਧਾਰਾ 19(1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਨੂੰ ਯਥਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ - ਮਾਮਲਾ ਲਾਇਮਿੰਗਯਫਸਰ ਦੇ ਯਥਿਕਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਕੋਈ ਯਥੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸੇਧਨ ਧਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਕੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਯਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਤਰਨਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਰਨਾਰ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੀ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਵਿਯਕਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਖਤਰਨਾਰ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਕੰਤਰਣ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਯਕੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਯਾਬੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਯਫੀਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਨਸੀਲੇ ਯਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੱਠੇ ਵਰਗੀ ਹੋਜਾਨਾ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਫੀਮ ਭੁੱਕੀ ਜਾਂ ਭੰਗ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਕਾਮਤ 'ਤੇ ਯਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਰ ਭੋਜਨ, ਯਨਾਜ ਜਾਂ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਾਮਤ 'ਤੇ ਯਕੀਬੀ ਯਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸੇਸ ਯਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੰਜਾਬ ਆਬਰਾਹੀ ਮੈਨੂਅਲ, ਵਾਲੀਅਮ II ਦੇ ਨਿਯਮ 27.30, ਜੋ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਦਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਤਰਨਾਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਅਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਸਭ ਤੋਂ ਭੀਰ ਜੋਖਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਜਾਚਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਲਈ ਆਖਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਖੋਲ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧੀਲ ਜਾਂ ਮੋਢ ਖਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਰਾ ਅਖਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮਜ਼ਾਮ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੰਦਿਯਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਜ਼ਬ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸੌਰ ਖਤਰਨਾਕ ਦਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ. ਮਾਮਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਮਨਮਾਨੇਜ਼ਾਂ ਲੁਭਾਉਣੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੀੜਤ ਧਿਰ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਧੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸਚਤ ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤਿ-ਵਿਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਧੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਮੰਦਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਖਟੀਸ਼ਨ ਭੇਜਣ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 1958, 1957 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 371 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਖੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਧੀਲ।

ਜੈਮ ਜੈਮ ਮੀਰੀਜ਼, ਅਧੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੈਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਮਲਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਖੱਤਰਾਂ ਦੀ ਯਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਆਧੀਨ (ਲੈਟਰਜ਼ ਏਟੈਂਟਯੀਲਸ ਨੰ. 91 ਅਤੇ 92) ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਸਨ ਨਰਾਇਣ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮੰਭੂਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੇ ਇੱਕ ਗੁਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਟੈਂਟ ਹਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 371 ਅਤੇ ਨਾਥ ਜੈਂਡ ਮੰਨਜ਼, 1957 ਦੇ 416 ਦਾ ਨਿਖਟਾਰਾ ਰੀਤਾ। ਇਸ ਗੁਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਖੰਜਾਬ ਜੈਰਮਾਈਜ਼ ਜੀ. ਮੈਨੂਆਲ, ਜਿਲਦ II, ਦੇ ਨਿਯਮ 27.30 ਨੂੰ ਖੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਰੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਰੀਤਾ। ਖਤਰਨਾਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਜੈਰਟ (1930 ਦਾ ਜੈਰਟ ਨੰਬਰ II) ਦੀ ਯਾਰਾ 8(2) ਆਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਯਾਰਾ (ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਮੁਦਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 371 ਵਿੱਚ ਖਟੀਸਨ ਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਸਮਰ ਮੰਭੂ ਨਾਥ ਜੈਂਡ ਮੰਨਜ਼ ਹਨ, ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੈਸਿਡ, ਰਸਾਇਣਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਬਣੇ maceuticals. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖੰਜਵੀਂ ਆਈਟਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਡੀ.ਡੀ. 5 ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ. 6 ਨਿਯਮ 27.30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਦਾਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਤਰਨਾਕ ਵਾਈਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲ 1956-57 ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਖਰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਖਰਦਾਸਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਟੀਸਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੀਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਟੀਸਨ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਕਈ ਮਾਲਾਂ ਤੌਰ , ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੀਤੀ ਸੀ ਡਰੱਗਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਬੰਧਤ. ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਕੇਸ-ਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਖਟੀਸਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ

1957 ਦੀ ਖਟੀਸਨ ਨੰਬਰ 416 ਵਿੱਚ, ਖਟੀਸਨ ਮੈਸਮਰ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਹਨ। ਉਹ, ਵੀ, ਅਯੋਜਿਤ

ਫਾਰਮਡੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚਰਾਜਯਾਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਇਮੈਂਸ. 5 ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ. 6. ਮਾਲ 1955-56 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਭੈਸਰਜ਼ਮੰਡੂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮਾਲ 1956-57 ਦੌਰਾਨ ਇਹਨਾਂ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ- ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਡੀ.ਏ. ਖੋਸਲਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ. 21 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਮੈਂਸਯਾਰਦਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਮਾਗਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਾਜ਼ੂਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਖਟੀਅਤ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਖਟੀਅਤਰੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਖਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਿਛਲੇ ਲਾਇਮੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸਮਾਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਖਟੀਅਤਰੁਝ ਖੁਦਕਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਯਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਲਾਇਮੈਂਸ, ਹੋਰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਲ 1956-57 ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਿਯਮ 27.30 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ"

27.30 (1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਲਾਇਮੈਂਸ, ਖਰਬਿਟ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਇਮੈਂਸ, ਖਰਬਿਟ ਜਾਂ ਖਾਸ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸਬੇ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਮੈਂਸ, ਖਰਬਿਟ ਜਾਂ ਖਾਸ ਦਿਓ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਯਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਲਈ ਲਾਇਮੈਂਸ, ਖਰਬਿਟ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਖੀ ਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਦਰਾਸ ਮਟੇਟ, ਵੀ. ਰਿਥੇਰਟਾਂ

ਵੀ.ਜੀ. ਰੋ (1), ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਦਵਾਰਾ ਯੁਸਾਦ ਲਕਸ਼ਮੀਰਥਜਾਬ ਰਾਜਨਗਾਇਣਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਯਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਯਹੁੱਚੇ ਕਿ ਨਿਯਮ ਚਾਰ ਵਾਰਨਾਂ ਵਰਕੇ ਖਰਾਬ ਸੀ। ਸਭਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੈਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਭੂ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਲਈ ਯਕਿਰਾਰਤ ਯਕਿਰਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਨਸਿਆਂ ਦੇ ਵੰਡੇ ਲਈ ਯਾਥਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੀਰਿ ਰੀ ਵੇਈ ਖਾਸ ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਮਲਾ, ਵਿਯਕਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਯੁਗਾਯਤ ਵਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਯਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਯਕੀਨਗੀ ਨਿਰਯਾਰਨ ਦਾ ਯਕਿਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯਾਥਾ ਨਿਰਠੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਈ ਵੀ ਯਾਥਦੰਡਲਾਗੂ ਵਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਾਰੀ ਵਰਨ ਵਾਲੇ ਯਕਿਰਾਰੀ ਦੇ ਯਕਿਰਾਰ 'ਤੇ ਵੇਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਯਕੀਲਜਾਂ ਸੇਯ ਦਾ ਵੇਈ ਯਕਿਰਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮ ਸੀ। ਚੌਥੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਯਾਰ ਇੱਕ ਲਾਗੇ ਵੇ ਵਯਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਯਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਯਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਯਕੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 1930 ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਮਕਸਦ ਵੇ ਵੇ ਵਰਨ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਵਰ ਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯਕਸਤਾ ਵਨਾ ਮਹੱਤਵ ਯੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਵਯਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:—

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਫੀਮ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਗ ਆਫ ਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 1923 ਨੂੰ, ਜੋ ਵੇ ਵਿੱਚ 17 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

(1) ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1952 ਐਮ. ਸੀ. 196

(2) ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1954 ਐਮ. ਸੀ. 224

ਨਵੰਬਰ, 1924 ਦੀ ਸਵੇਰ, ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 1925 ਦੇ 19ਵੇਂ ਦਿਨ, ਖਤਰਨਾਕ ਨਸੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਨਵੈਨਸਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨੇਵਾ ਰਨਵੈਨਸਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਯੰਜਾਬ ਮੀਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਉਰਤ ਜਿਨੀਵਾ ਰਨਵੈਨਸਨ ਦਾ ਰਾਜ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਰਤ ਜਿਨੀਵਾ ਰਨਵੈਨਸਨ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਫੀਮ, ਭਾਰਤੀ ਭੰਗ

ਅਤੇ ਕੋਕਾਈਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣੇ ਵਾਲੇ ਨਿਰੋਪਦਰਸ਼ਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਤਵ ਲਿਆ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਰਤ ਜਿਨੀਵਾ ਰਨਵੈਨਸਨ ਦੇ ਲੇਖ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਮੁਨਾਮਿਬ ਹੈ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਧਾਏ ਜਾਣ,

ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜੁਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:—ਐਕਟ ਦੇ ਮੈਰਸਨ 8 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:—"8. (1) ਕੋਈ ਵੀ—

(a) ਅੰਤਰ-ਸੁਬਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਜਾਂ ਨਿਰਜ਼ਾਤ,

ਤਿਆਰ ਰੀਤੀ ਯਫੀਮ, ਜਾਂ ਕੋਰਾ ਖੱਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਿਤ ਡਰੱਗ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣਾ, ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣਾ, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

(B) ਚਿਰਿਤਮਰ ਯਫੀਮ ਜਾਂ ਮੋਰਫਿਨ, ਡਾਇਮੀਟਿਲ-ਮੋਰਫਿਨ ਜਾਂ ਕੋਰੀਨਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਿਆਰੀ, ਉਥ-ਯਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਖਰਾਬਤ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ.

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਯਾਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(a) **

(B) ਚਿਰਿਤਮਰ ਯਫੀਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਸਮਝੱਗੀ ਤੋਂ ਮੋਰਫਿਨ, ਡਾਇਮੀਟੀ-ਮੋਰਫਿਨ ਜਾਂ ਕੋਰੇਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਿਆਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਰਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਯਾਯਾਤ, ਨਿਰਯਾਤ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ, ਰਬਜ਼ੇ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਬਾਰਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੀਸ ਜੋ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਖੋਸ਼ ਰਹਿਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਮਲੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਯਾਯਾਤ, ਨਿਰਯਾਤ, ਯਾਵਾਜਾਈ, ਰਬਜ਼ੇ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਖਰਬਾਵਮਾਲੀ ਬਣਾਉਣਾ।

ਮੈਂ ਉਸ ਵਾਰੰਸ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਰੀਤਾ ਹੈ ਜੇਵਰਤਮਾਨ ਆਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੋਤਿਕ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਤਰਵੇਲ.

ਧੰਜਾਬਗਾਜ਼ਯਾਤੇ ਇੱਕ ਗੋਰਬਨਾਮਮੈਰਸਨ 8(2) ਧੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜੋ ਧੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਮੈਨੂਯਲ ਵਿੱਚ ਖਰਚਾਮਿਤ ਹਨ। ਰੁਕਾਵ 27.2 ਖੋਲ੍ਹਣ ਯਾਤੇ ਗੋਰ ਖਤਰਨਾਰ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਭਾਣਯਾਤੇ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਾਥ ਯੈਂਡ ਮੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨਿਯਮ 27.24 ਇੱਕ ਆਯਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਡੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਡਰੱਗਜ਼ਿਮਟ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਆਯਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 5 ਯਾਤੇ ਡੀ.ਡੀ. 6. ਨਿਯਮ 27.30, ਜਿਸਦਾ ਉੱਘਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋਗੁਣ ਮਾਡੇ ਮਾਹਮਣੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਇਕਦਮ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਯੈਰਟ ਯਾਤੇ ਨਿਯਮਾਂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰੱਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਰਨਮਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਬੁ ਯਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੀਤਾਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਸੇ ਵੀ ਸਹੀ ਮੋਚ ਵਾਲੇ ਵਿਯਕਰਤੀ ਵੱਲੋਂਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਖਤਰਨਾਰ ਨਮਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਸੇ ਨਾ ਰਿਸੇ ਰਿਸਮ ਦਾਰੰਟਰੋਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਰੀਕੋਈਖਾਮ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਰ ਰੇਸ ਦੇ ਆਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹੇਗਾ। ਜਿਸ ਰਿਸਮ ਦੀ ਯਾਬੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਫੀਮ ਜਾਂ ਰਿਸੇਗੋਰ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਨਸੀਲੇ ਯਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਭਾਣ 'ਤੇਲਾਗੂ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਰੱਥੜੇ ਵਰਗੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਰਤੋਂ ਦੀਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵਾਜਬਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਫੀਮ ਭੁੱਕੀਜਾਂ ਭੰਗ ਦੇ ਵਾਧੇ ਯਾਤੇ ਰਾਸਤ 'ਤੇ ਯਾਬੰਦੀਆਂਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਯਰ ਆਨਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਬਜ਼ੀਆਂਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਰਾਸਤ 'ਤੇ ਆਜਿਹੀ ਯਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਸਵਾਲ ਕਿ ਰੀ ਕੋਈ ਵਿਸੇਸ ਯਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਰੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਦਾਹੈ। ਇਹ ਰਹਿਣਾ ਕਿ ਰਿਸੇ ਖਾਮ ਰਿਸਮ ਦੀ ਯਾਬੰਦੀਨੂੰ ਆਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਸੇ ਗੋਰ ਰੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਰਿਸਮਦੀ ਯਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜਬ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਾਇਦ ਹੀਇੱਕ ਚੰਗੀ ਦਲੀਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਆਮਲਾ ਸੁਖਰੀਮ ਕੋਰਟਨੇ ਬੂਵਰਜੀ ਬੀ ਭਰੂਚਾ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਰਮਿਸਨਰਯਾਤੇ ਚੀਫ ਰਮਿਸਨਰ, ਆਜਮੇਰ, ਯਾਤੇ ਗੋਰ, (1), ਯਾਤੇ ਆਈ.

(1) 1954 ਯੈੱਸ.ਸੀ.ਯਾਰ. 873

ਚੀਫ ਜਮਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਖਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ: -

"ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਕੋਲ ਗੈਰ-ਰਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਜਾਂ ਖਤਰੇ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਨੂੰਨ ਯੋਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਲਿੰਗ ਜਾਂ ਤਸਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਖੋਜਾਬਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੰਝੂ ਨਾਥਯੋਂਡ ਮੰਨਜ, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਏ. ਸੀ. ਜੇ. ਇੱਕ ਖਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰਾਨੂੰਨੀ ਖੋਜਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਯਮ। ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਜਮਾਹੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ, ਸਾਂਤੀ, ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਿੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿੱਛਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੈਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੰਧ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਤਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ, ਵਰਤੇ ਗਏ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਚਿੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਮੁਖੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਮੇਰ-ਮੋਰਵਾੜਾ ਦੇ 1915 ਦੇ ਆਬਰਾਹੀ ਨਿਯਮਾਂ I ਦੀ ਖਾਬੰਦੀ 13 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਪਾਸ, ਅਤੇ ਮੁਖੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਾਰਾ ਚੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟਵੱਲੋਂ ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਭੂ ਬਾਗਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਯਰਦੇਸ਼ ਨਾਥ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਟਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਰੰਟਰੋਲ ਆਫ ਮੁਵਮੈਂਟ) ਆਰਡਰ, 1948, ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੇ ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਸ ਮੁਤੀ ਕੱਪੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੀ ਯਾਰਾ 3 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) ਦੇ ਉਪ-ਯਾਰਾਵਾਂ (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਮੁਦਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

"ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਕਿਹਾ—"ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਮੁਤੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੀ ਢੇਰਾ-ਢੁਕਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏਗੀ। ਖਰਚਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਕਦੀ ਹੈ।

"ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਿਟ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਯਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦੇ ਖਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਸਨ ਨਿਰਾਸ਼ਿਟ, ਜੇ. ਨੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਹਾਜਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

(1) (1955) 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 380

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐੱਸ.ਸੀ. 224

ਕਿਸੇ ਖਾਮ ਵਧਾਰ ਜਾਂ ਖਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਮ ਖਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਨਅਤੀ ਵਿਵਾਦ ਐਰਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਰੀਮ ਰੋਰਟ ਨੇ ਨੀਮਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਮੀਟੈਰਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਡੀ.ਖੋਮਲਾ, ਦੂਜਾ ਖੰਜਾਬ ਟਿਰਬਿਉਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਹੋਂਡ-ਨੋਟਸ (ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਸੁਖਰੀਮ ਰੋਰਟ ਦੇ ਫੈਮਲੇ ਨੂੰਮਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਹੋਂਡ-ਨੋਟਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਖੰਜਾਬਰਾਜਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰਵੀ.ਐਮਰਜ਼ ਸੰਭੂ ਨਾਥਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ,

"ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਬਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਐਰਟ ਦੇ ਆਧੀਨ ਗਠਿਤਰੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਿਆਂਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਥਾਪਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰਾਬਤੀ ਲਈਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤਵਾਂਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਸਥਾਪਤ ਰੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਖਟਾਰੇਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਆਬਾਰਟੀਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਅਤੇ ਰੀ ਇਹ ਇੱਛਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਖਰਾਬਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਬਾਰਟੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈਜਾਂ ਦੂਜੀ, ਉਸਦੀ ਖਰਮੰਸਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਮਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

"ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਖਾਮਲੇ 'ਤੇਸੁਖਰੀਮ ਰੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਮਲੇ ਰਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਖੱਸਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਮ ਖਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਮ ਆਬਾਰਟੀਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾਧੁਰਾ ਆਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਫਿਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਰਟਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਮ.ਸੀ. 329(a) -

ਯੰਜਾਬ ਮੀਰੀਜਮੈਂਚੁਦਾ ਭਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਬਰਾਰੀ ਆਤੇ ਰਰ ਰਮਿਸਨਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਡੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਲਾਇਮੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਰਰਨ ਦੀ ਸਰਤੀਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 5 ਆਤੇ ਡੀ.ਡੀ. 6. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਭੂ ਵਿਯਾਨਮਭਾਨੇ ਨਾਥ ਯੈਂਡ ਸੰਨਜ, ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮਿਰਤਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰਅਜਿਹੀ ਸਰਤੀ ਦੇਣਾਆਧਣੀ ਸਿਆਣਥ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਸਮਝਿਆ, ਆਤੇ ਨਿਯਮ 27.30 ਦੁਆਰਾ ਧਰਦਾਨ ਰੀਤਾਗਿਆ ਰਿ ਲਾਇਮੈਂਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੀ ਡੀਖੇਮਲਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਥ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਰ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਰਦਾਨ ਰੀਤਾ ਰਿਕਾਰਨਏ.ਮੀ.ਜੇ. ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਰਰਨ ਦੀ ਲੋੜਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਉਂਰਿ ਅਜਿਹਾ ਰਰਨਾ ਜਨਤਰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਿਨਿਯਮ 27.30 ਖਤਰਨਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਯੈਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਰਾਧਤ ਰਰਨਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਰਿ ਭਾਵੇਂ ਯੈਕਟ ਦੇਅੰਦਰ, ਇਹ ਸੰਵਿਯਾਨ ਦੇ ਰਿਸੇ ਉਧਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਰਰਦਾ ਹੈ ਆਤੇਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰੇਗਾ ਰਿ ਲਾਇਮੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰਰਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਇਮੈਂਸਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸੱਰ ਖਤਰਨਾਰ ਦਵਾਈਆਂ ਹਨ ਆਤੇਇਹ ਵਿਸੇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਰਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਾਣਆਤੇ ਨਿਯਟਾਰੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਨਜ਼ਦੀਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਭਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਦੇ ਰਾਰਨਦੇਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਆਤੇ ਇੱਕ ਰਾਲਧਨਿਕ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਜੇਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਲੀਅਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਰੁਝ ਹੀ ਲਾਇਮੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰੀਤੇ ਜਾ ਸਰਦੇਹਨ ਆਤੇ ਬਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਰਨਾਂ ਰਰੇ ਰੱਦ ਰਰ ਦਿੱਤੀਆਂਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂਨੂੰ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਰਾਰਨਾਂ ਰਰੇਹੇ ਸਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰਰਨ ਵਾਲੀ ਅਬਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਸਮਝਦੀਹੈ ਰਿਉਂਰਿ ਉਹਨਾਂ ਰੋਲ ਬਿਹਤਰ ਸਾਧਨ ਹਨ ਜਾਉਹਨਾਂ ਰੋਲ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਾਸ਼ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿਰਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋਸਰਦੀ, ਰਿਉਂਰਿ ਇਹ ਸਥੱਸਟ ਹੈ ਰਿ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮਿਲੀਅਨ ਲਾਇਮੈਂਸ ਡੀ.ਡੀ. 5 ਆਤੇ ਡੀ.ਡੀ. 6 ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਜਾ ਸਰਦੀ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਤੁਰੀ ਉਦਾਹਰਣਲਈ ਹੈ ਰਿ ਆਖਰਕਾਰ ਭਾਮਲਾ ਰੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਇਮੈਂਸ ਦੇ ਵਿਵੇਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—

ਯਾਰੀ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਮਿੰਗ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੰਮ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰਜ਼ੇਰ ਉਹ ਰਿਮੇ ਖਾਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਰਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਰੇਲ ਇਸਦਾ ਰੋਈ ਉਥਾਅ ਹੈ। 1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 416 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਰਾਗਾਂ ਦੇ ਲਾਇਮਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਨਾ ਰਨ ਦਾ ਰਾਰਨਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਇਰ-ਜੀ.ਡੀ.ਐਮਲਾ, ਨਿਯਮਤਤਾਵਾਂ ਰੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਖੁਰਾਣੇ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾਗਿਆ ਸੀ, ਖਰ ਰਿਉਰਿ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਦੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਮਿਆਦਯੁੱਗਣ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਥੋੜਾ ਸਮਾਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇਮੁਵਿਯਾਜਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੀਨਿਊ ਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰੋ। ਦੂਜੇਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਇਮੈਂਸਾਂ ਦਾ ਲਾਭਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂਯਾਘਣੇ ਆਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਮਮਰੱਥਮਹਿਸੂਸ ਰਹਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਧਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਖਰ ਇਸਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਖਤਰਨਾਕਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਅਧਰਥੰਧਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਗੰਭੀਰਜੋਖਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਕੁਝ ਕੂਧਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਮਾਮਲਾ ਲਾਇਮੈਂਸਿੰਗ ਯਾਰੀ ਦੇ ਵਿਆਰਤੀਗਤ ਨਿਰਯਾਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਦਾ ਹੈ, ਖੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਉਰਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯਾਰੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਰੇਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇਗਾ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ. ਇਹ ਰਹਿਣਾ ਵੀ ਦੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯਾਰੀ ਨੇ ਆਘਣਾ ਮਨ ਨਸਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਬੁ ਯਾਉਣ ਲਈਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਰਿਮੇ ਵਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਖਰੀਨਨ, ਰਿਮੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾਨਸਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਿਉਰਿਜੇਕਰ ਲਾਇਮਿੰਗ ਰਿਮੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਆਟੋਚਾਹੇ ਵਿਆਰਤੀਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਮੈਂਸ ਦਾਜਾਰੀ ਰਨਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਇਮਿੰਸਜਾਰੀ ਰੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੀ ਰੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ

ਯੰਜਾਬਰਾਜ ਦੀਉੱਚ ਯਥਾਰਟੀ ਯਥੀਲ ਜਾਂ ਯੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ- ਯਥੇਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਜ਼ਨ, ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਬਨਾਮ ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਯਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਯਥਾਰਟੀ ਯਲਟਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ਮੰਬੂ ਹੈ ਯਥੇ ਨਿੰਦਾ ਰੀਤੀ ਜਾ ਸਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਥ ਯੈਂਡ ਮੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਯੰਮਿਰੁਤਸਰਦੀ ਸਰਤੀ ਦੀ ਰਿਸੇਜ਼ਨਤਰ ਮੇਵਰ ਦੁਯਾਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਿਯਟਾਰਾ ਯਥੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸੇਯਨਦੁਯਾਰਾ ਨਹੀਂ, ਹੋਰ ਤਰੀਰਿਆਂ ਦੁਯਾਰਾ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਯਟੀਸਨ ਨੂੰ ਯੱਗੇ ਵਯਾਉਣਾ। ਸੰਵਿਯਾਨ.ਯਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਯਹਿਲੁਯਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਯਦ,

ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਯਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਯਾ ਯਥਣਾਇਯਾ ਹੈ ਯਥੇ ਉਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਰੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਯਰੀਮ ਰੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਯਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਯਾਯੈ। ਉਹ ਰੇਸ ਜਿਨਹਾਂ ਨੇ ਸਿਯਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਯਾਯੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯਜਿਹੇ ਯਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਾਇਰ ਵਿਚਾਰੇਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 27.30 ਸੰਵਿਯਾਨਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਯਥੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਟੀਸਨਾਂ ਯਸਫਲਹੋਟੀਯਾਂ ਚਾਹੀਦੀਯਾਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਦੋਵੇਂ ਯਥੀਲਾਂ ਨੂੰਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਯਥੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਯਟੀਸਨਾਂ ਨੂੰ ਯਾਰਜ ਰਹਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਰਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਯਨੁਵਾਦ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਨਿਰਣਾ ਰੇਵਲ ਯੁੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯਥਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੌਰ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਯਥੇ ਇਸਦਾ ਰਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਰ ਯਥੇ ਯਯਿਰਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਯਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਯੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਰਰਣ ਯਰੁਮਾਣਿਰ ਹੋਵੇਗਾ ਯਥੇ ਯਮਲ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਹਿ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ