

ਅਰੁਣ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਸ਼ਰਮਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1992 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 959

16 ਫਰਵਰੀ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 228—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1975 — ਆਰ.ਐਲ. 5(2) (ii)-ਪੰਜਾਬ ਟਰੱਸਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1978—ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰ। - ਆਰ.ਐਲ. 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 5(2) (ii) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਨਾ ਹੀ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੱਭਣ ਦਾ ਯਤਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ, ਐਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਫੀਨਾ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਏ.ਜੀ.

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪੀਰਜ਼ ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ, ਭਾਰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਸ਼ਰਮਾ (ਇੱਥੇ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ 2 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਖਿਆ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਗਠਿਤ ਟਰੱਸਟ ਸਰਵਿਸ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 8 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2252 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਖ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਰੋਪੜ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਜਨਵਰੀ, 1983 ਤੱਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਰੋਪੜ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦਾ ਚਾਰਜ। ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਰੋਪੜ ਤੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇਹ ਪੋਸਟ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1975 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ (ਇੱਥੇ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ) ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ 1983 ਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਲੰਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਖਰਕਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਲੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2)(ii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 22 ਜੂਈ, 1990 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬਦਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ

State of Punjab & another v. Bharat Bhushan Sharma 391
(V.K. Bali, J.)

ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬ ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਲਿਖਤੀ 3 ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦਾ। ਆਰਡਰ, Annexure P-9 ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਹੈ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਗਠਿਤ ਟਰੱਸਟ ਸਰਵਿਸ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਆਫ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰੋਪੜ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1983 ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੋਪੜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਸੂਬਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬਦਲੀ ਕਰਵਾ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਰਹੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਸੂਬਾਈਕ੍ਰਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 28 ਜੁਲਾਈ, 1988 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੂਬਾਈਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਕੇਸਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਪਰ ਘੋਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੂਬਾਈਕ੍ਰਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ, ਅਨਿਯਮਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ “(ਏ) ਮੂਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਗਠਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਟਰੱਸਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1978 ਨਾਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੇਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ; (b) ਆਰਡਰ, 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (2) (ii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪੋਚਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਰਾਸਰ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (c) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ; (d) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗਲਤ, ਗਲਤ ਸੀ, ਜੋ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਅਭਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗਰੇਡ II ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਬਣ ਜਾਣਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਾਂ ਜੋ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, Annexure P-9। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੇ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵਿਦਾਇਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ "1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਾਮੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮੁਨੀਕਪੈਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ

ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਅਬ-ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ', ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਕੋਤ ਹੈ। ਚਾਰ ਆਧਾਰ (a ਤੋਂ d), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨੀ (ਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਆਧਾਰਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਕੋਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ. ਦੂਸਰਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੋਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5, ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨਹੀਂ। ਮੈਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਆਨੰਦ ਐਡ ਓਆਰਐਸ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਟਾਰਨੀਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਬਿੰਦੂ (ਸੀ), ਭਾਵ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹਨ। ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।" ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਕੇਸਰ, ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ 5 ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ

"ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਕੇਸਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਫਸਰ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਡੀਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਰਾਬਰ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2 'ਅੰਤਿਕਾ' ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ee) 'ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੋਜਨਮਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (k) 'ਸੈਂਬਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1) 1978 PLR 596

ਅੰਤਿਕਾ A' ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੈਂਬਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (m) 'ਸੇਵਾਵਾਂ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 'ਖਾਲੀ' ਰਾਈਡ 2 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (ਐਨ) ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਬਾਦਲੇ, ਛੁੱਟੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਪੋਸਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

“5 ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ::-(1) ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ iii ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ■ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫਿੱਟ ਪਾਏ ਗਏ ਹੋਣ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ

State of Punjab & another v. Bharat Bhushan Sharma 395
(V.K. Bali, J.)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

- (i) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ; ਅਤੇ
- (ii) ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 50 ਫੀਸਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਾਮੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਾਮੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) (i) ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (4) ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੋ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ।

- (5) ਉਪ ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਹਿਰ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਮਾਹਿਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

- (6) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੇਵਾਵਾਂ"।

(7) ਅਨੁ 20 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(k), 7(2) ਅਤੇ 11 ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਐਪੇਨ ਅੰਤਿਕਾ 3'A'ਸੌਫ ਰਾਈਡਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ. ਨੰਬਰ 21. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਇੱਕੋ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ', ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ-ਇਲ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਵੇਅਰ ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਸਿਧਾਂਤਕ) ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ-ਇਲ ਰੂਲਜ਼, 1975) ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 5(1)(c)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਸਿਧਾਂਤਕ ਕੋਰਸ) ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 18 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਜਾਂ ਟਰੇਸਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ।

(8) ਨਿਯਮ 2 ਦੇ (m) ਵਿੱਚ 'ਸੇਵਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ, ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। 1975. ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1), ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1975, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 24 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ 1975 ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।- ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਯਮ 5 ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਮਿਲ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਰੀਓਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 50% ਦੇ ਰੈਟਿਬ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ

State of Punjab & another v. Bharat Bhushan Sharma 397
(V.K. Bali, J.)

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 5 ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਕਰ ਡਾਇਰੈਕਟ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ। ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਹਾਰਾ ਉਸ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੋਸਟ, ਭਾਵ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 50% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ? ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਗ-ਪੱਖੀ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਤਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ, ਭਾਵ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਵੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੈਂ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਗੁਣਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ। ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਆਰਡਰ, 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2)(ii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਸਪਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਤਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੋਸਟ. ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਮ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ। ਸੇਵਾ ਦਾ 'ਮੈਂਬਰ' ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ', ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ', ਜਾਂ 'ਬੀ' ਵਿੱਚੋਂ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।

(11) ਜੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਵੀ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2) ਅਤੇ ਐਨ. v. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (3) ਐਸਐਸ ਸੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ-1) ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। 1988. ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“(8) ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ:-

(1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ

ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(12) ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ , ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ, , ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ; (i) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ; (ii) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ (iii) ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। . ਕੇ. ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ), ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਮੁਤਾਬਕ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਰਤੀ। ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1064

(3) 1993 (5) SLR 290

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯੁਕਤੀ, ਚੋਣ, ਤਰੱਕੀ, ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੱਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ।

(13) ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪੈਰਾ) ਅਤੇ ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਆਨੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ

State of Punjab & another v. Bharat Bhushan Sharma 401
(V.K. Bali, J.)

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1960 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1970 ਅਤੇ 1971 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। 28 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 49, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਲ 1975 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 3 ਤੋਂ 49 ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸਤਰਾਸਾ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ

ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5, ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਉਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 3 ਤੋਂ 49 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਤਬਾਦਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੇਗੀ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਆਨੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਟੀਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੱਭਣ ਦਾ ਯਤਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ 49 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(14) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-oki ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸਨ। ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5, ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 19 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਜੇ

ਭੀਮ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਮਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਜਵਾਬਦੇਹ

1996 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 1732

20 ਅਗਸਤ, 2001

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — O. XX RI. 14(1) ਅਤੇ ਐੱਸ. 148— ਹਰਿਆਣਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ,
1998—ਐੱਸ. 18—ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਸੂਟ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ — ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਮੀ — ਨਹੀਂ,
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ