

Raj Kanta v. The Financial Commissioner, Punjab, etc. (Narula, J.)

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.

ਰਾਜ ਕਾਂਤਾ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ,

1966 ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 96

5 ਫਰਵਰੀ 1970 ਈ.

1953 ਦਾ X) — ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) (ii)- ਇੱਕ 'ਫਸਲ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ — ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼—ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫਸਲ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਡਿਫਾਲਟ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

(Para 17)

10 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2767 ਆਫ 1964 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰ.ਸੀ. ਸੋਤੀਆ, ਐਨ.ਐਸ. ਬਿਆਟਾ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਦੇ।, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਮ ਆਰ . ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਐਚ.ਐਸ. ਅਵਸਥੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

N ARULA, J.—'ਮਰਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਈ.ਡੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 18, 19 ਅਤੇ 53) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। 1963) ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ §767 ਆਫ 1964) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਖੇਪ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਪੇਰਾ ਰਾਮ, ਗੰਗਾ ਰਾਮ, ਭਾਗੋ ਅਤੇ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਆਪਣੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕਾਂਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ

Raj Kanta v. The Financial Commissioner, Punjab, etc. (Narula, J.)

(1953 ਦਾ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਹ ਪੈਰਾ ਰਾਮ, ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਭਾਗੋ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਤਿੰਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ Mst. ਰਾਜ ਕਾਂਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ, 1961 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਉਣੀ 1961 ਲਈ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਉਣੀ 1961 ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 6/7 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰੇ, ਧਾਰਾ 9(1)(ii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵੀ 31 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਿਸੇ ਬਿਹਤਰ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਰਮ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ ਮਈ, ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 31, 1962: ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ (5 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। 21 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 18, 19 ਅਤੇ 53, 1963 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਉਸੇ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ 2767 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ 18, 19 ਅਤੇ 53) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ

Raj Kanta v. The Financial Commissioner, Punjab, etc. (Narula, J.)

ਰਿੱਟ 2767 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਦੀ ਮਿਹਰਬਾਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫਸਲ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) (ii) ਦੀ ਸ਼ਰਾਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

''' (6) ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii) ਅਤੇ (iv), ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-

(i) ■ * * * * *

(11) ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ; ਜਾਂ

h (iii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ; ਜਾਂ

<iv> ਟਿਆਨਹੋਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਇਲਾਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਹੱਦ; ਜਾਂ

(v) * * * * * ▶ * *

(vi) * * * * * — — —

(vii) * * ♦ * ♦ * * ♦ * *

ਵਿਆਖਿਆ.— ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

(7) ਧਾਰਾ 9(1)(ii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਦੋ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

(1) 1 ਕਿ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ (ਆਈਰੈਂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ;

, (ii) ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii), ਕਿ ਜੇਕਰ (i) ਅਤੇ (ii) ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ 1 ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਉਣੀ, 1961 ਦੀ ਫ਼ਸਲ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ

Raj Kanta v. The Financial Commissioner, Punjab, etc. (Narula, J.)

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਲਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 'ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1961, ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਉਣੀ, 1961 ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਸੀ। 15, 1962 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। y 10 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੀ।

i&। ਸਿਰਫ਼ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਿਠਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਹੁਣ ਕਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ 1 ਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਸ਼ਰਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਫਸਲ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ" ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਹੀਰਾ ਲਾਈ ਸਿੱਬਲ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ" ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ, "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ।" ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) (ii) ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ" ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਫੇਲ" ਸ਼ਬਦ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ", ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸਹੀ ਹੋਣੀ ਸੀ; ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ", ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ b! y ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਡਿਫਾਲਟ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ਰਾਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ "ਕੰਟ੍ਰੀਮੇਸੀ" ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਡਿਫਾਲਟ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਸਿਮਪਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੈਨਲੇ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ, ਮਿਸਟਰ ਜੇ. ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਧੀਨਗੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।" ਅਸੀਂ ਸਿਮਪਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਲਿੰਡਹਰਸਟ, ਸੀਬੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ: -

Raj Kanta v. The Financial Commissioner, Punjab, etc. (Narula, J.)

ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੀ ਹੈਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ : 'ਈਆਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ

(1) i Rcviaed, Report*^ 621. ■i - - v

ਥਾਮਸ ਮੈਨਲੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ। ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਮੇਰੇ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤਤਾ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ *ਸਿਮਪਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(10) ਸ਼ੌਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੰਨਾ 1682 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਕਸਾਰ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਆਵਰਤੀ ਜਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣਾ" ਜਾਂ "ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਰਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੁਝ ਇਕਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਆਚਰਣ; ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ; ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ।" ਪੰਨਾ 74 'ਤੇ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਬ੍ਰਿਟੈਨਿਕਾ ਦੇ ਖੰਡ 19 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯਮਿਤ" ਲਾਤੀਨੀ ਸ਼ਬਦ '*ਰੈਗੂਲਰਿਸ*' ਤੋਂ *ਰੈਗੂਲਾ*, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕ੍ਰਮਬੱਧ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ, ਸਥਿਰ, ਇਕਸਾਰ, ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ"।

(11) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਰੂਪ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ "ਕਾਫੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਰਨ," ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(1) "ਫਜਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ," ਜਾਂ

(11) "ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁੜ-ਮੁੜ-ਮੁੜ-ਕਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। :-

"ਫੇਲ ਰੈਗੂਲੈਮੈਂਟਲਜ਼ੇਆਰ, ਟੀਪੀ ਪੇ ਜੇਐਮ** ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ।"

ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦੁਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਖਰੀ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਤਤਾ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਆ "ਭੁਗਤਾਨ" ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਿਆ "ਫੇਲ"। ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 9(1) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(12) ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, "ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ।" ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਫਿਰ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੇਕਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ?

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਬਹਿਸਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 5 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ :-

(9) ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ: (1) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ 40 ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ:-

"(ii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ;

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ—ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬਕਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ

ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 24 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 27 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ (ਭਾਗ V) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1)(i) ਅਤੇ (ii) ਦਾ ਸਥਾਨ: -

"9. ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।

- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (2) ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ-

(i) ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(ii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;

(iii) ਨੂੰ (vii)

"ਵਿਆਖਿਆ। - ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਆਈ.ਐਲ.ਐਚ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1972) 1

ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

(14) 24 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਬਾਰੇ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ। ਚਰਚਾ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਇਕ ਸਰਦਾਰ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਧੱਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਨੌਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ (ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਹਿਸਾਂ ਦਾ ਪੰਨਾ (3) 30,

ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ 1953, ਜਿਲਦ I) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕਿ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (2) ਦੇ ਭਾਗ (i) ਦੀ ਲਾਈਨ 1 ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ: -

'ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ।' "

ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਧੂਤ ਨੇ ਕਿਹਾ :-

“ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜਨ ਲਈ ਹੈਂਡਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ: -

(i) ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ, 'ਹਰ ਸਾਲ', ਭਾਵ, ਦੋ ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ;

(ii) ਜਦੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਮਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ;

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਤਪਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ 1953 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ⁷ v ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ (1953 LLT ਦੇ ਭਾਗ IX ਦਾ ਪੰਨਾ 51): -

“ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ

ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਮਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ”

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ

ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੁਆਰਾ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਕਾਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1955 ਦਾ 11)। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਭਾਵ ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਬਣ ਗਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ (iii) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ " ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(16) ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਜਲਦੀ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ, ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਉਸ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫਸਲ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ "ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਸਤੂ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਤੋਂ 44 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਆਵਰਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਫਸਲ ਲਈ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਇਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੌਥਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣਾ ਸੀ।

(18) ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ 11 ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਮ ਵਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ