

(18) ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਵਾਬ Nftkhar ਅਲੀ ਖਾਨ ਸੀ ਇੱਕ ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਅਨੁਭਾਗ 30 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਈ ਐਕਟ, 1934, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਦੇ ਵਾਰ ਦੀ ਜੋੜ ਉੱਨਤ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਮੁਦਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਰੁ. 60,000 ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ 500, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 59,500 ਹੈ।

(19) ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਮੁਦਈ।

(20) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਨਤੀਜਾ ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗਤ

M. ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜਿਤੋਂਦਰ ਚੌਹਾਨ ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਐੱਲ.ਆਰ. ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਬਚਨੰਦ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1985 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 3074

31 ਮਈ, 2011

ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 227— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ 1908—2(2), 96 ਅਤੇ 151—ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ—ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ—ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ—ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ a ਸਦਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਬਿਨਾ ਨੋਟਿਸ— ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ—ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਸੀ a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਵਿਕਰੇਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ a ਚੰਗਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ, ਬਿਨਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਿਆਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਪਰਾ 28)

ਦੇਸ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਐਲ.ਆਰ ਦੇ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

ਕਮਲ ਗੋਇਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3-ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਜਤਿੰਦਰ ਚੌਹਾਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 3074 ਆਫ 1985 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ RSANo. 2336 ਦੇ 1985 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਜਿਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੇਠਾਂ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਹਲਕਿ, ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 3074 ਦੇ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ 1985

(2) ਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਚਾਰਟ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ :-

- | | |
|------------------|--|
| 27-10-1980 | ਬਚਨਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ। |
| 1-12-1980 ਸਮਝੌਤੇ | ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੈਪ-ਪੇਪਰ , ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 1, ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸਟੈਪ-ਫੈਡਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। |
| 30-12-1980 | ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਚਨਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ, ਡੀਡ- ਰਾਈਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ , ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ |
| 26-2-1981 | ਬਚਨਾ ਨੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ। |
| 13-3-1981 | ਬਚਨਾ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸਾਬਕਾ ਡੀ 3, ਆਪਣੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ . ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2. |
| 25-3-1981 | ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇੱਕ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਸਾਬਕਾ. D1, ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਪੱਖ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਨਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 , ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. |

8-4-1983 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਸਾਬਕਾ. D2, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ

(3) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਾਫ ਤੋਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ, ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਸਾਬਕਾ P1, ਨਾਲ ਬਚਨਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਲਈ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ 1ਬੀ-9ਬੀ-15-ਬੀ, ਪੁਖਤਾ, ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਿੰਡ ਰਕਬਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਜਗਰਾਉਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਲਈ a ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ 27,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਚਨਾ ਵੱਲੋਂ 6,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਜਿਵੇਂ ਦਿਲੋਂ ਪੈਸਾ ਇਹ ਹੈ ਚੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 16,000, — 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੌਰਗੇਜ-ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਸਾਬਕਾ P1, ਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅੱਗੇ 30 ਵਾਂ ਜੁਲਾਈ, 1981। ਇਹ ਹੈ ਚੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਨਰਲ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ, ਸਾਬਕਾ D3, ਵੇਚਿਆ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3, 25 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੀ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੂਟ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ 11 ਵਾਂ ਜੂਨ, 1981

(4) ਬਚਨਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। 'ਤੇ 22ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1981, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ :-

"ਰਾਜ ਉਹ ਦੀ ਸੂਟ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਸਹੀ ਅਤੇ ਆਈ am ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਵੇਚੋ, — ਵੀਡਿਓ ਜੋ ਆਈ ਸੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ। ਆਈ am ਤਿਆਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ (ਮੁੱਖ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਰਣ ਲਾਇ ਤਿਯਾਰ ਹਾਨ)। ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੂਟ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੋਣ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3। ਮੈਂ ਕਦੇ ਰਣਜੀਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕੌਰ ਜਿਵੇਂ myattorney. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ।"

(5) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਸਾਬਕਾ P1, ਹੈ ਨਕਲੀ। ਇਹ ਹੈ ਚੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2, - ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 13 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1981, ਸਾਬਕਾ D3, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਹਰਦਿਆਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਬਚਨਾ ਵੱਲੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਿੰਘ।

(6) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ, — ਵੀਡੀਓ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਸਾਬਕਾ D1, ਲੜਿਆ ਦੀ ਸੂਟ, ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਗਿਆਨ ਦੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਦਾ ਪੂਰਵ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜਾਅਲੀ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ, ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਕਾਬਲ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਹ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਲਈ ਮਿਤੀ 26 ਵਾਂ ਫਰਵਰੀ, 1981 ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਸਹੁਰਾ ਦੇ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਹੈ a ਚੰਗਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਿਨਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ :-

- (1) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ 30 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਮੁਦਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (3) ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਰੁ. 6320 ਜਿਵੇਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (4) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- (5) ਰਾਹਤ.

(8) ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ _ ਹੋਲਡ ਉਹ ਵਿਕਰੀ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 30 ਵਾਂ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਸੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ 25 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1981 ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਮੁਦਈ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ 6320 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ । ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। 6320 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1. ਜਦਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਬਿਨਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ, ਸਾਬਕਾ. P1. ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਸੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(9) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਘਟਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਮੁਦਈ, ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ, -ਵੀਡੀਓ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 13 ਜੂਨ, 1985 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ _ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ 1, 2 ਅਤੇ 3. ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 4 ਹੋਲਡ ਕਿ ਸੇਲ-ਡੀਡ, ਐਕਸ. P1, ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ

(10) ਮੁਦਈ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਮੁੜ ਇਸ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 3074 ਆਫ 1985 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜੋ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1986

(11) ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ, RSA ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨੰ. 2336 ਦੇ 1985 ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ 4 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1985 ਦੇ 3074 ਅਤੇ 1985 ਦੇ 2336 ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਿਰਣਾ.

(13) ਮਿਸਟਰ ਡਾ ਮਹਾਜਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਕੋਲ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P1, ਹੈ ਵਿਧੀਵੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ . 1, ਬਚਨਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ। ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ AIR 1960 SC 100 ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੈ ਦੀ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ. ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਘੱਟ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਚਨਬੱਧ ਗਲਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹੈ ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਜਗਰਾਉਂ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੈ ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਰਕਬਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਜਗਰਾਉਂ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਵਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨੂੰ ਜਗਰਾਉਂ ਹੈ ਵੀ ਗਲਤ, ਜਦਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ _ ਗਲੇ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਰਕਬਾ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਸਥਿਤ. ਦ ਸਲਾਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਸਾਬਕਾ P1, ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਓ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਗਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਿਵੇਂ ਪਿੰਡ ਰਕਬਾ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ।

(14) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਸਿੱਖੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, ਸਾਬਕਾ P1 ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ, ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ, ਹੈ ਗਲਤ. ਸਿੱਖੀ ਕੋਰਸਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ, Ex.P1 ਨੂੰ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ, PW1 (Sribe), ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਮੁਦਈ (PW2), ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਹਾਜ਼ੀਏ ਦਾ ਗਵਾਹ (PW3), ਗੁਰਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, PW4 ਅਤੇ

ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਗਵਾਹ (PW5) ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ' ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਕਮਲ ਗੋਇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ 4 ਹਨ ਗਲਤ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਸਾਬਕਾ D1, ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਵੈਧ, ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਹ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਕਰੇਗਾ ਵਾਪਸੀ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਕਿਸਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਫਾਈਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ. ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।

(16) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ' ਤੇ ਕੇਸ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ' ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਹੋਣ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਬਚਨਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਤੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਅਗਵਾਈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਇਹ ਬਿੰਦੂ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਅਪੀਲ.

(17) ਇਹ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਸ਼ੀਮਤੀ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਮੁਦਈ ਦੀ 4 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ 13 ਮਈ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਸ਼ੀ ਬਚਨਾ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ 'ਤੇ 14 ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1985, ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਜਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਾਂ

(18) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ।

(19) ਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ " ਕੀ ਖੋਜਾਂ ਦੀ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ 13ਵਾਂ ਜੂਨ, 1985 ' ਤੇ ਅੰਕ ਨੰ. 4 ਵਿਪਰੀਤ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ?"

(20) ਗੋਬਿੰਦ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਗਿਆਨ ਚੰਦ - ਏਆਈਆਰ 2000 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 3106, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅਤੇ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕੀ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਬਸ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਇਨਸਾਫ, ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗਾ

ਚੇਤਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ।

(21) ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ, ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਕੋਲ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਰੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2336 ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਨੰ . _ _ _ _ 4 ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ 1 ਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :

" 96. ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਅਸਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ।—(1) ਸੇਵ ਕਰੋ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਰੀਰ ਦੇ ਇਹ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਦੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਝੂਠ ਤੋਂ ਹਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਸਰਤ ਅਸਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ _ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ.

(2) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਝੂਠ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ

(3) ਨੰ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਝੂਠ, ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ .

(4) ਨੰ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਝੂਠ, ਸਿਵਾਏ ona ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੋਂ a ਵਿਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਟ ਦੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਛੋਟਾ ਕਾਰਨ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਅਸਲੀ ਸੂਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵੱਧ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ।"

(22) "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :

“ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਜੋ, ਹੁਣ ਤਕ ਜਿਵੇਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਇਹ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੂਟ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ a ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ _ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਅੰਦਰ ਅਨੁਭਾਗ 144, ਪਰ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਲ ਨਹੀਂ- (a) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਤੋਂ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਆਰਡਰ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਡਿਵਾਲਟ।"

(23) ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ-2006(3) ਪੰਜਾਬ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 788=2006(4) RCR (ਸਿਵਲ) 133.

(24) ਇਹ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਤਰਜੀਹੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2336 ਦੇ 1985 'ਤੇ 15 ਵਾਂ ਜੁਲਾਈ, 1985 ਜੋ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 14 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 1985, ਜਦਕਿ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਮੁਦਈ ਨੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ 1984 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3074 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 10 ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 1986 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਦੀ ਖਾਤਰ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਉਹ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ' ਤੇ ਲੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰ. 4, ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2336 ਦੇ 1985

, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨੰ: 3075 ਦੇ 1985 ਦ ਨਿਯਮ, ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਲਾਜ ਰਹਿਤ ਵਿੱਚ a ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਜੇ a ਵਿਅਕਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਲ a ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ a ਹੋਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ, ਉਹ ਹੈ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ. ਵੀ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ 227 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 151 ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਕੋਡ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਯੋਗ

(25) ਦ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਡਾ ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਸਲਾਹ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਸਥਿਤ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਕਬਾ ਜੋ ਹੈ subrub ਦੇ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ P.1, ਲੁਧਿਆਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਲੇਖਕ ਤੋਂ ਲਿਖਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਪਿੰਡ ਰਕਬਾ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਤਹਿਸੀਲ ਜਗਰਾਉਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਲੁਧਿਆਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਬਕਾ. P.1, ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਤਣਾਅ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਬਾਰੇ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ P.1, ਜੋ ਹੈ ਬਿਨਾ ਫੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਦਾਖਲਾ ਬਚਨਾ ਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਬਾਈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3. ਸਿੱਖਿਆ _ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜੇਕਰ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਸਾਬਕਾ P.1, ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ 1 ਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਪਾਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਘੱਟ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ 6320 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਬਾਰੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਨਾ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸਮਝੌਤਾ Ex.P.1. ਉੱਥੇ ਹਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ, ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ bythe ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ, ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.1 ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ Ex.D.1 ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ।

(26) ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਹਨ ਸਬੰਧਤ, ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ _ ਸਿੱਖ ਲਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 30ਵਾਂ ਦਸੰਬਰ, 1980, ਐਕਸ.ਪੀ.1, 25 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, Ex.D.1, ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.3, ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਅਨੁਸਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 26ਵਾਂ ਫਰਵਰੀ, 1981, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਵਿਚ ਪੱਖ ਦੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਪਿਤਾ ਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3. ਦ 1 ਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੀ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2. 30 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਤਰਕ ਕੀਤਾ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਯਕੀਨਨ ਸਬੂਤ। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਦਾਖਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ a sumof ਰੁ. 6320. ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤ।

(27) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਪੂਰਾ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ. ਦ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਹਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3074 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3074 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 1985

(28) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3, ਨੂੰ ਬੋਨਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਬਿਨਾ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3. ਪਰ ਦੀ 1 ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਲਟਾ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ Ex.D.1 ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿਗੜਦੇ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਪਰੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰੱਖਣ ਉਹ "ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਣਾ ਦੇ ਬਚਨ।" ਦ ਸਿੱਖਿਆ 1 ਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ

“ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਹਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਉਹ "ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਉਹ ਜਦੋਂ ਬਚਨਾ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਉਹ ਮਿਲੀ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਮਿਲੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a ਕਲਪਨਾ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਚਨਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੂਰ ਰਣਜੀਤ ਤੋਂ ਕੌਰ ਅਤੇ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਵੇਚੇ ਸਾਬਕਾ P.1, ਲਿਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਫੜੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਚਨਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤਾਕਤ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਨਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਲਈ ਸੀ ਲਿਖਿਆ।"

(29) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1981, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ। ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ. 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਦਿਨ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕੀਤੀ ਦੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਹੁੰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸੀ ਲਿਆ ਉਸ ਦੁਆਰਾ . ਉਹ ਬਸ ਕਿਹਾ ਉਹ ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਜਿਵੇਂ ਉਸਦਾ ਵਕੀਲ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ. ਦ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਬਣਾਉਣਾ ਬਾਹਰ a ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ 1. ਅੱਗੇ a ਨੰਗੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ , ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਿਨਾ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ. ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਛਜ ਨਾਹਰ v. ਨੀਲਿਮਾ ਮੰਡਲੈਂਡ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਨਿਰਣੇ ਅੱਜ 2008

(13) ਐਸ.ਸੀ 255 ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ "ਏ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਬਣਾਉ ਬਾਹਰ a ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀਮਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟ a ਰਾਹਤ ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਹਾਅ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।"

(30) ਦ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ D3 ਹੈ a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰ ਸਬੂਤ। ਡੀ ਡਬਲਿਊ 5, ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਪੈਦਾ ਦੀ ਅਸਲੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀ ਨੂੰ Ex.D.3 ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 30ਵਾਂ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ, ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ ਬਿਆਨ 'ਤੇ 22ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1981, ਬਚਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਗਵਾਹੀ ਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਨ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਦੀ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ DW2, ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ: 3 ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ: 3 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। PW4, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2. ਨ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਦੀ ਜਨਰਲ ਜਨਤਕ ਬਾਰੇ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ Ex.P.1. ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ, ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ, ਭਾਵ, Ex.P.1 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਇਹ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪ ਨੂੰ ਨੋਟ ਇਥੇ ਉਹ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ _ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਵਾਹ ਡੱਬਾ ਉਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਸੂਟ ਸੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਬਚਨਾ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਮੁਦਈ _ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਜਿਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਨੂੰ ਅਣਡੂ ਐਕਟ ਦੇ ਚਲਾਉਣਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਜਨਰਲ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਹ ਲੱਭੋ a ਛੋਟਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ P.1, ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮਿਲੀ ਦੀ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਉਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਦ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਸਹੀ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ.

(31) ਹੁਣ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੇਲ ਡੀਡ ਐਕਸ.ਡੀ.1 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ' ਤੇ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਸੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਾਲ ਮਾਮੂਲੀ ਗਵਾਹ ਡਬਲਯੂ.1 ਮੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇਹ ਵਿਕਰੀ, ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 4000 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪਤੀ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ। DW4, ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਲਿਖਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਸੀ ਪੜ੍ਹੇ ਵੱਧ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਜਨਰਲ ਤਾਕਤ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਬਚਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਇਸ ਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ। ਦ ਲਿਖਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਲੇਖਕ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਦੀ ਕੰਮ ਸੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਾਲ DW2 ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ, DW1

ਮੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਅਤੇ DW3 ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ। ਡੀਡਬਲਯੂ 3 ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਹੈ a ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਗਵਾਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੀ ਬਿਆਨ ਹੋਰ ਮਾਮੂਲੀ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਉਹ ਦੇ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ। DW5 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਦੀ ਅੱਖਰ ਤੋਂ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ 1ਲੀ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਬਾਰੇ ਦੀ ਬੇਲੋੜਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਵੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ 3, ਜਿਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਸੀ a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਸੀ ਵਿਧੀਵੱਧ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ 3, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੁੱਟਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਗੈਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਬਚਨਾ, ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ Ex.D.1, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ। ਨੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਦੇ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਗੈਰ ਰਸੀਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰੋ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦਾ ਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ। ਦ ਸਿੱਖਿਆ 1ਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3 - ਵੈਡੀ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੱਚਾ-ਮੁੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਬਿਨਾ ਗਿਆਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ _ ਕੰਮ Ex.D.1 ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ। ਦ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਦੀ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ, ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਤੇ ਵਿਗੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਾਸੇ

(32) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(33) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2336 1985 ਦੇ ਹੈ ਆਗਿਆ; ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਦੀ 1ਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 4 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ 13 ਜੂਨ, 1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1983 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 539/197/205 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੋਟੇ

(34) 1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3074 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ ਲਾਗਤ

ਐਮ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

JASWANT SINGH L.R. OF SMT. HARJIT KAUR v.
ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਓ ਜਦੋਂ
BACHAN AND OTHERS (Jitender Chauhan, J.)

15

ਮਹਿਕ