

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਜੇ.

ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਲਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 319 .

17 ਮਾਰਚ 1980

ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX) — ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 48— ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V ਦਾ 1908)—ਆਰਡਰ 26 ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ਡੀ ਫਾਰਮ 21— ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕਹਿੰਦਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲਿਮਿਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣਾ—ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼—ਕੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ —ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਘੋਰਾ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 48 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਈਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਆਦਿ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੀ ਇਹ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਦਾਸੀਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭੰਗ ਹੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ D ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 21 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫਾਰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਿਹੜੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੫)।

31 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਧੀਮਾਨ, ਸਬ-ਜੱਜ III ਕਲਾਸ, ਜਲੰਦੂਰ, ਮਿਤੀ 18 ਮਈ, 1978 ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਭੰਗ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਉੱਪਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

- (1) ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੁਣ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਖਾਤਾ।
- (2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ।

3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਬੈਰਿਸਟਰ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਵਿੰਦਰ ਸੇਠ, ਐਮ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਜੇ.

(1) ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 22 ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 44 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ 2 ਤੋਂ 4 ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ 2 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਭੰਗ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.

ਉੱਪਲ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਸ ਐਸ ਕੰਗ, ਜੇ.)

ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰਬਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ)। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਖਾਤੇ ਹੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਦਰਨ ਸੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -.

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ 2 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46, 47 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ। ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਥੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਮੇਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 218.

ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਢੰਗ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 21 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ-ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਲੋਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਸ਼ਬਦ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਰਿਸੀਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 26 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਯੋਜਨ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੀ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ *ਪਦਮ ਸੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(5) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ 11 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 48 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਈਵਾਲ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੀ ਇਹ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਕੇਵਲ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਨਿਭਾ

ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭੰਗ ਹੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ D ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 21 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ

**ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਾਗਰ ਕਸ਼ਯਪ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)**

ਲਾਜ਼ਮੀ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਰੂਪ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਾਰੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਡੀ

ਦੇ ਫਾਰਮ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੂਪ 'ਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੌਬਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਰਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁੱਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਪਦਮ ਸੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ। - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਡੀ ਦੇ ਫਾਰਮ 21 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਪੁੰਛੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਾਗਰ ਕਸਬਪ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

**ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 258,7

3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

**ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXVII)
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸੋਧ ਐਕਟ 1973 (1973 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 17) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ - ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ - ਸ਼ਬਦ 'ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ'**