

Baldev Singh and others v. Kishan Singh and others  
(J. V. Gupta, J.)

ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਸੀ ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(8) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ ਥੋਰਸ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1975 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 289।

22 ਸਤੰਬਰ 1983

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 — ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਫਰਮਾਨ

— ਅਪੀਲਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਪਾਸਿੰਕ— ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਪ-ਅਦਾਲਤ  
— ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ - ਮੁਦਈ  
ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਵ ਕਰਨਾ— ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਵ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ— ਕੀ  
ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ— ਕੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ  
ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ  
ਮੁਢਲੀ ਮਾਈਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਿਮ  
ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ  
ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਧੀ ਹੋਈ  
ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 34  
ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ  
ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ  
ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਾਏ ਗਏ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ  
ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ  
ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ  
ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ  
ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ  
ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-  
ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ  
ਗਈ।

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9)।

1975 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ  
ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ  
ਕੀਤਾ। ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ  
ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਵੇਂ  
ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼  
ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ।

ਏ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੋ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰਪੀ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ-ਫ਼ੈਕਟਰੀ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ  
ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(2) ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 20 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ  
ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Baldev Singh and others v. Kishan Singh and others  
(J. V. Gupta, J.)

---

ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ। 29,676 ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 1984 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 49 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤ 20 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:

“ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲਰਸਟ ਫਸਟ ਡੀਪੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 29,676 ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਕਮ 1 ਫਰਵਰੀ 1974 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ 4 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ 34

ਨਿਯਮ 8 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 12 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:

1. ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁੱਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ 'ਤੇ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
3. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਇਤ ਨੰਬਰ 122 ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 6/2, 7 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਏ

4. ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਓ.ਪੀ.ਏ

5. ਰਾਹਤ?

(4) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਮੌਰਗੋਜ) ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 29,676 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਦਈਆਂ (ਮੌਰਗੋਗਰਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ (ਮੌਰਗੋਜ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਮੌਰਗੋਜ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 4 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਰਟਗੈਗਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਲਟਨ ਮਹਤੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਰੂ ਮਹਤੋ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਜ਼ੀਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, - 3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1974 ਪਟਨਾ 276

(2) ਏਆਈਆਰ 1946 ਪਟਨਾ 99

Baldev Singh and others v. Kishan Singh and others  
(J. V. Gupta, J.)

1 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅੱਟੋ ਬਨਾਮ ਬਲਵਕਮਤ ਕੌਰ (3), ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਸੁਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਅੰਗਮਲ ਬਨਾਮ, ਵੀਕੇਐਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸੁਲੇਮਾਨ ਲੇਬਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6)।

(7) ਮੈਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਮੈਂ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਲੰਘਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਵੀ ਕਾਬਲ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ (ਮੌਰਗੈਗਰਾਂ) ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 19 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਡਿਗਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਹੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ 3 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 3 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 4 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

(8) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

“148. ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) 1979 PLJ 442

(4) ਏਆਈਆਰ 1964 ਪੀ.ਬੀ. 413.

(5) ਏਆਈਆਰ 1971 ਪੀ.ਬੀ. 442.

(6) ਏਆਈਆਰ 1946 ਮਦਰਾਸ 38.

ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

(9) ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਜ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਵਰਤੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਢਲੀ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੰਘਣ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਤੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਮੌਰਗੈਗਰਜ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 20 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਰਡਰ 34 ਰੂਲ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 4 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ (ਮੌਰਗੈਗਰ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪਾਇਆ। ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ. ਕੇ

**Baldev Singh and others v. Kishan Singh and others  
(J. V. Gupta, J.)**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ