

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1975 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ, 449।

ਅਕਤੂਬਰ 24, 1983

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) — ਧਾਰਾ 58, 100 ਅਤੇ 112 — ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) - ਸੈਕਸ਼ਨ 222 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II, ਨਿਯਮ 11 — ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼-ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਸੀਮਾਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਕੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ — ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ — ਕੀ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 100 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ' '। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 58 ਇੱਕ ਆਮ ਲੇਖ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਧਾਰਾ। ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਰਾਹਤ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 100 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 9)।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ. ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਧਾਰਾ 112 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਰੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

17 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਸਿੰਘਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ii ਦਾਅਵਾ: ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਘਰ ਨ. 1797/V-13 ਚੌਕ ਮੰਨਾ ਸਿੰਘ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ

## I.L.R. Punjab and Haryana

(1984)2

ਸਥਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਤ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੇਨਾਮੀ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। - ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਨੂੰ ਰੁਪਏ 1,35,969 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1963-64 ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 16 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਕਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ. ਅਟੈਚਡ, ਅਜੇ ਵੀ ਸਬਸਿਟ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਬਾਈਂਡਿੰਗ ਹੈ।

ਅਜੋਕੇ ਭਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ।

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬੱਤਾ ਐਡ. ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਰਣ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਨਾਲ  
\* ਅਤੇ 3, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.(ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ RFA ਨੰਬਰ 449 ਅਤੇ 450 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 1975 ਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ RFA io ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। 1975 ਦਾ 449

(2) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1,35,969 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ 27 ਅਗਸਤ, 1968 ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 222 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਲਈ। ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1797/V-3 ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਲਾ ਵੰਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3, ਨੇ ਕਰਕੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਰ, ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਜਾਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ-ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਘਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ

ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। 1,35,969, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ.

(4) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ: -

"ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ?" ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸ ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੁਆਰਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ *ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (1) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 222

(1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰੀ। 336.

## LL.R. Punjab and Haryana (1984)2

ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਓਬਿਟਰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਤੋਂ, ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 100 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰਟੀਕਲ 58 ਇੱਕ ਆਮ ਲੇਖ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਧਾਰਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 100 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਂਰਾਜ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਡੈਪਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਰਟਗੇਜ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ

(2) AIR 1934 Lahore 384.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਰ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ)

ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜੀ ਹੋਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਮੋਰਟਗੇਜ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੇ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। *ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਕੈਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਉਸਦੀ ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਧਾਰਾ 112 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(9) ਮੈਨੂੰ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 112 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਰਟੀਕਲ 112 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਰੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਨੂੰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(10) ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਦਾ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 28 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

NKS

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ