

**DEVINDER SINGH AND ANOTHER v. MUKHTIAR SINGH 371
AND OTHERS (T.P.S.MANN, J)**

23 ਮਈ, 1980 ਤੱਕ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਤੱਕ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾ ਕੇ 6% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(23) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 13 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 13 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 5,000 ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 5,000 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(24) ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ ਜੇ.

ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਅਪੀਲੈਟਸ/ਪਲੇਟਿਫ

ਬਨਾਮ

ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਦਲਾਕਾਰ

ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 1985 ਦਾ 233 ਨੰ

14 ਸਤੰਬਰ 2007

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 - 0.41 RI.20—ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜ—ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ 'ਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਮੁਦਈਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਗਲਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੜ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ—ਅਪੀਲੈਟ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ—ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ—ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)

ਜੀਐਸ ਪੁਨੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ, ਜੇ

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ 10 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਧਿਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ, 1978, 20 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਮੌਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਜਨਵਰੀ, 1979 ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 3 1 ਜੁਲਾਈ, 1978, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978, 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਅਤੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਉਕਤ ਪੁਰਖੀ, ਸਹਿ- ਪਾਰਸੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਆਦਿ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ- ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੇ ਅਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 30 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪਾਈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 30 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਉੱਤਰਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 3, ਸੈਕਸ਼ਨ 151, ਆਰਡਰ 6 ਰੂਲ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਂ ਜਵਾਬ

ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਗਲਤੀ ਸੀ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹੇ ਬਿਨਾਂ, ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

(5) ਧਾਰਾ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ।

(6) ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਜੋੜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਸੱਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 6 ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। j ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 6 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਮਾਈ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾਨਕਾ ਸੀ

ਦਾਦਾ ਪਿਤਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(8) ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗਹਿਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (1) ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਬੁਰੀਆ ਬਨਾਮ ਗੋਬਿੰਦ ਰਾਮ ਲਛਮਣ ਦਾਸ, (2) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਗਲਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 20 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੱਤਰ ਕੋਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ 10 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਵਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ